

УДК 338.22.021.2

Влияние мер государственной поддержки улучшения жилищных условий на сокращение немонетарной бедности в России*

Д-р экон. наук **Кормишкина Л.А.** kormishkinala@mail.ru

Канд. экон наук **Королева Л.П.** korol.l@mail.ru

Национальный исследовательский Мордовский государственный университет
430005, Россия, Саранск, ул. Большевистская, 68

Предметом исследования выступили причинно-следственные связи между показателями, позволяющими оценить уровень имущественных лишений домохозяйств, характеризующих немонетарную бедность населения, и суммами государственных расходов, в том числе налоговых, направленных на поддержку улучшения жилищных условий. Цель исследования – оценить действенность и достаточность мер государственной поддержки приобретения (строительства) жилья гражданами в борьбе с немонетарной бедностью на основе анализа их влияния на показатели нуждаемости в улучшении жилищных условий, отражающих имущественные лишения в составе индикаторов немонетарной бедности. В рамках исследования использованы методы экономического и статистического анализа рядов динамики количественных показателей домохозяйств, состоящих на учете в качестве нуждающихся в жилых помещениях в РФ; методы корреляционного и линейного регрессионного анализа показателей нуждаемости в улучшении жилищных условий (зависимая переменная) и источников финансирования приобретения (строительства) жилья гражданами при поддержке государства (независимые переменные) за период 2008-2018 гг.; а также общенаучные методы исследования. В результате были построены три уравнения парной линейной регрессии с материнским капиталом, использованным на улучшение жилищных условий, и имущественным вычетом по налогу на доходы физических лиц в качестве предикторов; проведена оценка значимости уравнений (коэффициент детерминации, F-критерия Фишера, средняя ошибка аппроксимации) и их коэффициентов (t-критерий Стьюдента, р-значение). Полученные уравнения признаны достоверно отражающими взаимосвязь между анализируемыми критериальной переменной и предикторами. Исследованные меры государственной поддержки улучшения жилищных условий признаны действенными, но недостаточными в борьбе с немонетарной бедностью. Полученные зависимости подтверждают доводы в пользу необходимости совершенствования как системы оценки уровня нуждаемости населения в улучшении жилищных условий при реализации мер государственной поддержки, так и порядка их предоставления, прежде всего, в части повышения размеров и соответствия принципу справедливости.
Ключевые слова: немонетарная бедность, имущественные лишения, улучшение жилищных условий, материнский капитал, семьи с детьми, жилищные кредиты, ипотечные кредиты, имущественный налоговый вычет.

DOI: 10.17586/2310-1172-2020-13-2-11-22

* Исследование выполнено при финансовой поддержке Российского фонда фундаментальных исследований, проект №18-010-00756 «Развитие теории и методологии исследования феномена социально-экономического неравенства в контексте неиндустриальной парадигмы».

Government support for improving living facilities and its impact on reducing non-monetary poverty*

D.Sc. **Kormishkina L.A.** kormishkinala@mail.ru

Ph.D. **Koroleva L.P.** korol.l@mail.ru

National Research Mordovia State University
430005, Russia, Saransk, Bolshevistskaya, 68

The object of research is causal link of indicators, that allow us to estimate level of household property deprivation, and government expenditures (including tax) on improving living facilities. The goal of research is to assess the effectiveness and sufficiency of government support for purchasing and constructing houses in the fight against non-monetary poverty. Such kind of estimation is based on analysis of its influence on indicators of needs to improve living

facilities, that show property deprivation as part of non-monetary poverty. Methods of research are general scientific research methods; economic and statistical analyses of dynamic series of quantitative households indicators; correlation and line-regression analyses of indicators of needs to improve living facilities (dependent variable) and financial sources of purchasing and constructing houses with government support (independent variable) in 2008-2018. Three equations of paired linear regression have been constructed with the maternal capital used for improving living facilities and the property deduction for personal income tax as predictors, estimated the significance of these equations (determination coefficient, F-statistic, average approximation error) and their coefficients (Student's t-test, p-value). The resulting equations were shown to accurately represent the relationship between the criterion variables and predictors. The author makes a conclusion that government support for improving living facilities is effective, but insufficient in the fight against non-monetary poverty. Obtained results prove the arguments in favor of the need to improve the assessing system for the level of the population's needs to improve living facilities in the implementation of state support measures, and the procedure for its provision, primarily in terms of its increasing and compliance with the principle of fairness.

Keywords: non-monetary poverty, property deprivation, improvement of housing conditions, maternity capital, families with children, housing loans, mortgage loans, property tax deduction.

* The reported study was funded by RFBR according to the research project № 18-010-00756 «Developing of the theory and methodology of socio-economic inequality phenomena researching in the context of neoindustrial paradigm».

Введение

Одним из основных имущественных лишений, с которыми сталкиваются малоимущие домашние хозяйства (имеющие среднедушевые располагаемые ресурсы ниже величины прожиточного минимума) в России, является ограниченность жилищных условий. В рамках реализуемой Государственной программы Российской Федерации «Обеспечение доступным и комфортным жильем и коммунальными услугами граждан РФ» (утверждена Постановлением Правительства РФ от 30.12.2017 №1710) расчет жилищных субсидий для молодых семей проводится исходя из 42 кв. метров на семью из двух человек и по 18 кв. метров жилой площади на третьего и следующих членов семьи, то есть гарантированный государством минимум жилой площади при увеличении количества членов семьи стремится к 18 кв. метров. Однако по результатам выборочного обследования бюджетов домохозяйств, проводимого Федеральной службой государственной статистики РФ, размер общей площади жилища в среднем на одного проживающего в малоимущем домохозяйстве, хотя и увеличился с 15,9 кв. м. в 2013 г. до 16,2 кв. м. в 2018 г., так и не достиг указанного гарантированного минимума. Между тем доля малоимущих домохозяйств увеличилась с 6,6% в 2013 г. до 8,0% в 2017 г. в их общей численности по РФ¹.

Дефицит жилой площади испытывают не только малоимущие домохозяйства. Так, среднее значение данного показателя по всем домохозяйствам в 2018 г. составляло 22,8 кв. м., без учета малоимущих домохозяйств – 24,2 кв. м.², при том, что пороговое значение площади жилья на одного человека для обеспечения достойного качества жизни составляет 25-30 кв. м. То есть в зоне умеренного риска по критерию имущественных лишений находится каждое второе домохозяйство, и с ростом количества детей в семье этот риск возрастает.

Поэтому особенно остро проблема бедности и дефицита жилой площади стоит для молодых и многодетных семей с детьми. Так, доля детей, проживающих в малоимущих домохозяйствах, в общей численности детей в возрасте до 18 лет увеличилась с 19,1% в 2013 г. до 26,0% в 2017 г. Из них в многодетных семьях проживали в 2013 г. 40,6 %, а в 2017 г. уже 52,7% детей.

Данный факт подтверждают и результаты микропереписи населения 2015 г, в соответствии с которыми самыми важными условиями для рождения желаемого числа детей (со средним баллом 4,5 по пятибалльной шкале), как для мужчин, так и для женщин, оказались возможность получения материнского (семейного) капитала и возможность при рождении второго или последующего ребенка получить беспроцентную ссуду на покупку жилья площадью в размере социальной нормы. Также высоко (4,5 баллов) женщины оценили возможность получения материнского (семейного) капитала, установленного в соответствующем регионе³. Причем оценка значимости федерального материнского (семейного) капитала выше в тех субъектах России, где ниже показатели уровня жизни и, прежде всего, среднедушевые доходы [1, с. 88].

Таким образом, исследования результативности действующих государственных мер в сфере улучшения жилищных условий нуждающихся домохозяйств, в том числе семей с детьми, имеют высокую актуальность для

¹ Социально-экономические индикаторы бедности в 2013-2018 гг. 7.1. Распределение малоимущих домашних хозяйств в зависимости от жилищных условий. Режим доступа: https://www.gks.ru/bgd/regl/b19_110/Main.htm

² Там же. Режим доступа: https://www.gks.ru/bgd/regl/b19_110/Main.htm

³ Доклад Федеральной службы государственной статистики РФ Об основных итогах федерального статистического наблюдения «социально-демографическое обследование (микроперепись населения) 2015 года» С. 12. Режим доступа:

https://www.gks.ru/free_doc/new_site/population/demo/micro-perepis/finish/doklad.pdf

повышения качества жизни российских граждан как стратегического национального приоритета страны, и, прежде всего, для сокращения немонетарной бедности.

Гипотеза исследования базируется на предположении о том, что меры государственной поддержки по улучшению жилищных условий граждан должны в первую очередь способствовать сокращению числа нуждающихся домохозяйств и, тем самым, сокращению уровня немонетарной бедности населения.

Цель исследования – оценить действенность и достаточность мер государственной поддержки приобретения (строительства) жилья гражданами в борьбе с немонетарной бедностью на основе анализа их влияния на показатели нуждаемости в улучшении жилищных условий, отражающих имущественные лишения в составе индикаторов немонетарной бедности.

В рамках исследования использованы методы экономического и статистического анализа рядов динамики количественных показателей домохозяйств, состоящих на учете в качестве нуждающихся в жилых помещениях в РФ; методы корреляционного и линейного регрессионного анализа показателей нуждаемости в улучшении жилищных условий (зависимая переменная) и источников финансирования приобретения (строительства) жилья гражданами при поддержке государства (независимые переменные) за период 2008-2018 гг.; а также общенаучные методы исследования. Информационную основу исследования составили данные, размещенные на официальных сайтах Федеральной службы государственной статистики России, Пенсионного фонда России, Федеральной налоговой службы России.

Обоснование выбора мер государственной поддержки улучшения жилищных условий: степень изученности и проработанности проблемы

В послании Президента РФ Федеральному Собранию в 2020 г., как известно, особый акцент был сделан на меры государственного стимулирования рождаемости, финансовой поддержки семей с детьми, в том числе направленные на улучшение их жилищных условий. Среди них, материнский капитал при рождении первенца и в повышенном размере на второго (или последующего) ребенка, субсидия на погашение ипотечного кредита при рождении третьего ребенка, льготная ставка по ипотеке 2%–6%⁴.

В связи с этим особое внимание для достижения поставленной цели исследования, по нашему мнению, заслуживает материнский капитал, который может рассматриваться как инструмент стимулирования государством спроса на мериторные блага (трансферт потребителям мериторных благ), а с практических позиций – как инструмент долгосрочных государственных инвестиций в развитие человеческого капитала на основе улучшения условий проживания и повышения уровня образования детей. Именно материнский капитал призван разрешить противоречие, связанное с повышением уровня бедности семей с детьми в условиях стимулирования рождаемости.

Однако исследования материнского капитала в указанном контексте борьбы с бедностью крайне немногочисленны. Исследование дифференциации оценок значимости мер помощи семьям с детьми, проведенное по данным микропереписи населения 2015 г., выявило тесную обратную корреляционную зависимость значимости федерального материнского капитала для семей и среднедушевых денежных доходов, а также весьма существенную обратную связь с величиной располагаемых ресурсов в малоимущих домашних хозяйствах в расчете на одного члена [1]. То есть наиболее значим материнский капитал для семей с низкими среднедушевыми доходами и располагаемыми ресурсами. Так, целевую аудиторию материнского капитала составляют: граждане, живущие в собственной трехкомнатной квартире в небольшом городе или поселке городского типа, с одним ребенком, а также домохозяйства с одним ребенком, снимающие квартиру [2].

Социологические опросы свидетельствуют, что программа материнского капитала приводит к улучшению жилищной обеспеченности семей с детьми, но не снижает риски бедности, среди них выше доля семей, имеющих просроченную задолженность по кредитам и семей, которые не могут позволить себе полноценное питание [3]. Эффективность материнского капитала в качестве инструмента улучшения жилищных условий семей с детьми подтверждают результаты мониторингового наблюдения «Изучение условий формирования здорового поколения» [4, с. 153], а также многочисленные публикации, содержащие анализ направлений его использования по данным Пенсионного фонда РФ [5-8].

Однако анализ демографических результатов реализации программы материнского капитала как меры социально-экономической поддержки семей с детьми, показал, что данным типом поддержки воспользовались в основном жители регионов с невысоким уровнем экономического развития, небольших городов и сельской местности, а наименьшие выгоды получило население крупнейших городов и северных регионов страны. При этом однозначного улучшения жилищной обеспеченности семей с несколькими детьми на момент 2016 г. не

⁴ Послание Президента Федеральному Собранию. Режим доступа: <http://kremlin.ru/events/president/news/62582>

наблюдалось [9]. Между тем в крупных мегаполисах неравенство жилищных условий является ключевым фактором неравенства уровня и качества жизни населения [10].

Наряду с материнским капиталом весомым источником финансирования приобретения (строительства) жилья гражданами являются ипотечные кредиты. В России государство участвует в их софинансировании путем дотирования ставки (банк снижает процент ипотеки, а государство возмещает банку ущерб от льготного процента) и субсидирования (государство выдает заявителю выплату в размере первоначального ипотечного взноса, например, для семей с детьми выдается до 40% от общей стоимости квартиры, а семьям без детей – до 35%).

Проведенные исследования доказывают значительную роль ипотечного кредитования в повышении миграционной привлекательности регионов, но при этом недостаточную для решения проблемы уменьшения численности населения в них [11]. Отмечается значимость доступности жилищных кредитов для повышения качества жизни при условии государственного контроля за рисками растущей долговой нагрузки на население [12]. Однако растущие в стране объемы ипотечного кредитования не делают жилье более доступным для населения. Только в среднесрочной и долгосрочной перспективе развитие ипотеки, при должном регулировании, способно повысить доступность жилья для населения через стимулирование строительного сектора, приход капитала в который обусловлен ростом платежеспособного спроса, и увеличение количества вводимых ежегодно новых объектов жилой недвижимости [13].

В современной России ипотечное кредитование стало реальным способом приобретения жилья для части населения, имеющего определенный уровень доходов, но необходим поиск новых инструментов, способных повысить доступность жилья [14].

Следует отметить, что субсидии (сертификаты) и льготную ипотеку имеют право использовать не только семьи с детьми, но и ряд иных категорий граждан, находящихся в зоне риска по имущественным лишениям (инвалиды, участники боевых действий, военнослужащие определенных категорий и др.).

Наименее исследованной мерой государственной поддержки по улучшению жилищных условий в контексте борьбы с бедностью и повышения доступности жилья является имущественный вычет по налогу на доходы физических лиц, предоставляемый при покупке (строительстве) жилья гражданами, уплачивающими данный налог. Данная мера государственной поддержки доступна практически всему работающему населению и в последние годы довольно востребована. В научной литературе, отмечается, что существующая система имущественных налоговых вычетов способствует выравниванию доходов населения, однако в качестве главного бенефициара выступает группа домашних хозяйств, которую можно отнести к среднему классу [15], а не к числу малоимущих. Имущественный налоговый вычет мало доступен лицам с низкими доходами и в сочетании с социальными налоговыми вычетами приводит к скрытой регрессии в условиях пропорционального НДФЛ [16]. В порядке его предоставления присутствуют элементы, нарушающие принцип всеобщности и равенства налогообложения [17].

Таким образом, актуальность исследования обусловлена недостаточной изученностью и проработанностью в российской научной литературе вопросов влияния мер государственной поддержки по улучшению жилищных условий, среди которых материнский капитал, ипотечные кредиты и имущественный вычет по налогу на доходы физических лиц, на уровень благосостояния и бедности граждан.

Анализ влияния мер государственной поддержки на показатели нуждаемости в улучшении жилищных условий

В настоящее время государство проводит активную социальную жилищную политику в отношении уязвимых групп населения либо гарантируя предоставление социального жилья в найм, жилья в собственность на бесплатной основе (дети сироты), либо финансируя часть расходов домохозяйств на приобретение (строительство) жилья. Это способствует сокращению общего числа семей, состоящих на учете в качестве нуждающихся в жилых помещениях (табл. 1).

Таблица 1

Динамика показателей количества семей, состоящих на учете в качестве нуждающихся в жилых помещениях в РФ, ед

Показатель	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	Темп прироста, %
Всего, в том числе:	2748252	2682983	2715616	2612434	2542354	2458279	2364468	-14,0
число молодых семей: – состоящих на учете на конец года;	417611	415854	441563	416356	387683	357817	319154	-23,6
в % от общего числа	15,2	15,5	16,3	15,9	15,2	14,6	13,5	–
– улучшивших жилищные условия в отчетном году	40805	35958	29932	23787	22768	21968	22665	-45,5
в % от состоящих на учете	9,8	8,6	6,8	5,7	5,9	6,1	7,1	–
число многодетных семей: – состоящих на учете на конец года, ед.	125198	124971	127194	131213	129207	131585	132323	5,7
в % от общего числа	4,6	4,7	4,7	5,0	5,1	5,4	5,6	–
– получивших жилые помещения и улучшивших жилищные условия в отчетном году, ед.	5268	6292	6751	5538	6013	4963	4367	-17,1
в % от состоящих на учете	4,2	5,0	5,3	4,2	4,7	3,8	3,3	–

Источник: составлена по данным Федеральной службы государственной статистики РФ. Семья, материнство и детство. Социально-экономическое положение семей и тенденции их жизнедеятельности. 7.27-7.30. Режим доступа: <https://www.gks.ru/folder/13807>

Из данных таблицы 1, в динамике показателей количества семей, состоящих на учете в качестве нуждающихся в жилых помещениях, в РФ за период 2012-2018 гг. очевидны три тенденции.

Во-первых, на фоне сокращения общего числа семей, состоящих на учете, на 14 %, число молодых семей (в которых возраст супругов не превышал 35 лет⁵) также сокращается (на 23,6%), а число многодетных семей (имеющих в своем составе три и более детей) – растет (на 5,7%). Это приводит к аналогичным изменениям в структуре семей, состоящих на учете: доля молодых семей сокращается (на 1,7%), а доля многодетных семей – увеличивается (на 1%).

Отметим, что по категориям семей старшего поколения и военнослужащих темпы сокращения нуждаемости значительно выше. Так, по данным Федеральной службы государственной статистики РФ за период 2010-2018 гг. сокращение также каснулось семей инвалидов (на 97%) и участников ВОВ (на 92%); погибших (умерших) инвалидов войны, участников ВОВ и ветеранов боевых действий (на 89 %); граждан, уволенных с военной службы (службы) и приравненных к ним лиц (на 86 %); военнослужащих – ветеранов Афганистана (на 58 %); инвалидов и семей, имеющих детей – инвалидов (на 34 %); ветеранов (на 8%) и инвалидов (на 25%) боевых действий и ряда других менее многочисленных категорий семей⁶.

Во-вторых, ежегодно улучшает свои жилищные условия крайне низкая доля семей из числа состоящих на учете. Среди молодых семей – этот показатель изменяется в диапазоне 5,7% – 9,8%: среди многодетных семей – всего лишь 3,3% – 5,3%. Это свидетельствует о том, что сокращение числа молодых семей, состоящих на учете в качестве нуждающихся, обусловлено не столько улучшением их жилищных условий, сколько другими факторами (не анализируемыми в данном исследовании). Очевидно, что ежегодное улучшение жилищных

⁵ Молодежь в России. 2010: Стат. сб./ЮНИСЕФ, Росстат. М.: ИИЦ «Статистика России», 2010. – 166 с. С. 134..

⁶ Официальный сайт Федеральной службы государственной статистики РФ. Старшее поколение. Меры социальной поддержки граждан пожилого возраста. 3.7. Число семей, состоящих на учете в качестве нуждающихся в жилых помещениях, в РФ. Режим доступа: <https://www.gks.ru/folder/13877>

условий всего лишь тремя – пятью процентами многодетных семей на фоне стимулирования рождаемости в стране не может преломить тенденцию роста числа нуждающихся семей.

В-третьих, по обеим анализируемым категориям сокращается число семей, улучшивших жилищные условия в отчетном году. Число таковых среди молодых семей за 2012-2018 гг. сократилось на 45,5%, практически в два раза, что привело и к сокращению их доли в составе семей, состоящих на учете на 2,7%. Число многодетных семей, получивших жилые помещения и улучшивших жилищные условия в отчетном году, сократилось на 17,1%, что способствовало снижению удельного веса таковых семей в структуре состоящих на учете на 0,9%.

Столь неутешительная статистика свидетельствует о недостаточности мер государственной поддержки молодых и многодетных семей в анализируемый период в части создания удовлетворительных жилищных условий. Для определения вклада мер государственной поддержки в улучшение жилищных условий нуждающихся семей проведем корреляционно-регрессионный анализ следующих факторов:

Y_1 – удельный вес числа семей, состоявших на учете в качестве нуждающихся в жилых помещениях, в общем числе семей (на конец года), %;

Y_2 – число семей, состоящих на учете в качестве нуждающихся в жилых помещениях, в Российской Федерации, тыс. ед.;

X_1 – расходы ПФ России по программе материнского капитала (за год), млрд руб.;

X_2 – использование материнского капитала на улучшение жилищных условий в текущем году, млрд руб.;

X_3 – объем жилищных кредитов, предоставленных физическим лицам, млрд руб.;

X_4 – сумма предоставленных имущественных налоговых вычетов, по расходам на новое строительство либо приобретение объектов недвижимого имущества, а также по процентам займов, млрд. руб.

К сожалению, в открытом доступе не представлена официальная статистика по объему предоставленных государством жилищных субсидий и средств, направленных коммерческим банкам на софинансирование льготных процентных ставок по ипотеке. Поэтому в качестве факторного признака использован общий объем жилищных кредитов, предоставленных физическим лицам.

Фактические значения данных показателей представлены в табл. 2.

Таблица 2

Динамика показателей нуждаемости в улучшении жилищных условий и источников финансирования расходов по приобретению жилья в РФ

	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018
Y_1	5,6	5,5	5,5	5,1	5	4,9	4,9	4,7	4,6	4,4	4,3
Y_2	2864	2830	2818	2799	2748	2683	2716	2612	2542	2458	2364
X_1	0	42	97,1	171,6	212,4	237,5	270,9	328,6	365,3	311,8	302,3
X_2	0	26,27	77,68	166,06	210,97	235,07	267,16	287,3	306,32	304,1	289,0
X_3	653,7	170,3	418,2	746,0	1054,1	1385,4	1808,6	1169,2	1481,1	2 028	3 018
X_4	350,0	362,9	338,5	589,8	767,5	937,4	1162,4	1200,5	1313,7	1454,5	1773,5

Как видно по данным табл. 2, ежегодно увеличиваются как суммы материнского капитала, в том числе использованного на улучшение жилищных условий, так и жилищных кредитов и имущественных налоговых вычетов, предоставленных физическим лицам. Наибольшим по размеру источником финансирования приобретения жилья является величина кредитов, которая в 2018 г. превышала в 10 раз суммы материнского капитала и в 1,7 раза – суммы имущественного налогового вычета.

При этом наиболее высокие коэффициенты корреляции наблюдается между долей числа семей, состоявших на учете в качестве нуждающихся в жилых помещениях в общем числе семей (Y_1) и факторами:

– материнский капитал, использованный на улучшение жилищных условий (X_2),

– сумма предоставленных имущественных налоговых вычетов, по расходам на новое строительство либо приобретение объектов недвижимого имущества, а также по процентам займов, млрд. руб. (X_4) (табл. 3).

Линейные коэффициенты корреляции

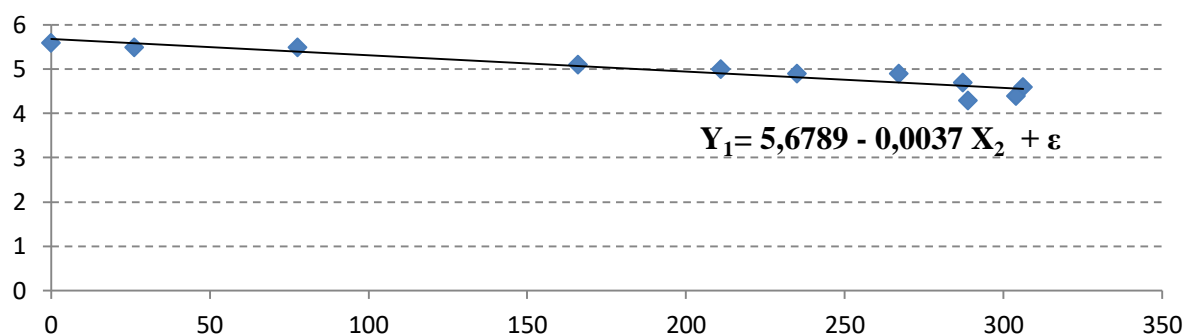
	Y ₁	X ₁	X ₂	X ₃	X ₄
Y ₁	1				
X ₁	-0,928806023	1			
X ₂	-0,943087339	0,989595185	1		
X ₃	-0,885800869	0,732577683	0,778945783	1	
X ₄	-0,975324812	0,893508005	0,905805219	0,938390942	1

Учитывая ограниченное количество наблюдений (материнский капитал предоставляется с 2007 г., право его использования получили семьи только с 2009 г., то есть при достижении ребенком трех лет), которые можно использовать для регрессионного анализа, а также мультиколлинеарность анализируемых факторов X наиболее достоверный результат можно получить в виде линейного уравнения однофакторной регрессии:

$$Y = a_0 + a_1 X + \varepsilon, \tag{1}$$

где a₀ – свободный член регрессии; a₁ – коэффициент регрессии; ε - компонента, отражающая в модели влияние случайных факторов, из-за которых реальное значение показателя может отклоняться от теоретического (регрессионный остаток).

Построим такое уравнение для факторов Y₁ и X₂ (рисунок 1); а также Y₂ и X₂ (рис. 1).



— Линейная (Y - удельный вес числа семей, состоявших на учете в качестве нуждающихся в жилых помещениях, в общем числе семей (на конец года), %; X - материнский капитал, использованный на улучшение жилищных условий в текущем году, млрд руб.)

Рис. 1. Линейная зависимость доли семей, состоящих на учете в качестве нуждающихся в жилых помещениях, от материнского капитала, использованного на улучшение жилищных условий

Экономическая интерпретация первой модели: увеличение суммы материнского капитала, направленной на улучшение жилищных условий, на 1 млрд рублей приведет к сокращению доли семей, состоящих на учете в качестве нуждающихся в жилых помещениях на 0,0037%.

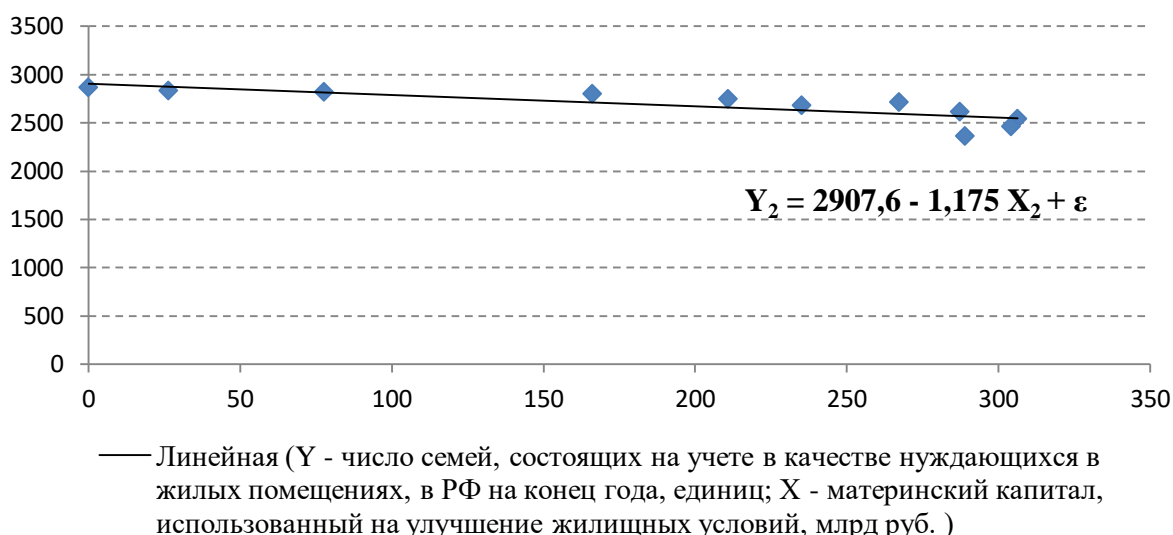


Рис. 2. Линейная зависимость числа семей, состоящих на учете в качестве нуждающихся в жилых помещениях, от материнского капитала, использованного на улучшение жилищных условий

Экономическая интерпретация второй модели: увеличение суммы материнского капитала, направленной на улучшение жилищных условий, на 1 млрд рублей приведет к сокращению числа семей, состоящих на учете в качестве нуждающихся в жилых помещениях, на 1175 единиц. Поскольку анализируемые данные о материнском капитале прямо касаются молодых семей и семей с двумя и более детьми, данная модель позволяет конкретизировать количественный эффект (в виде числа семей), полученный от применения данной меры поддержки.

Оценить влияние имущественного налогового вычета на долю семей, нуждающихся в улучшении жилищных условий, позволяет третья модель (рис. 3).

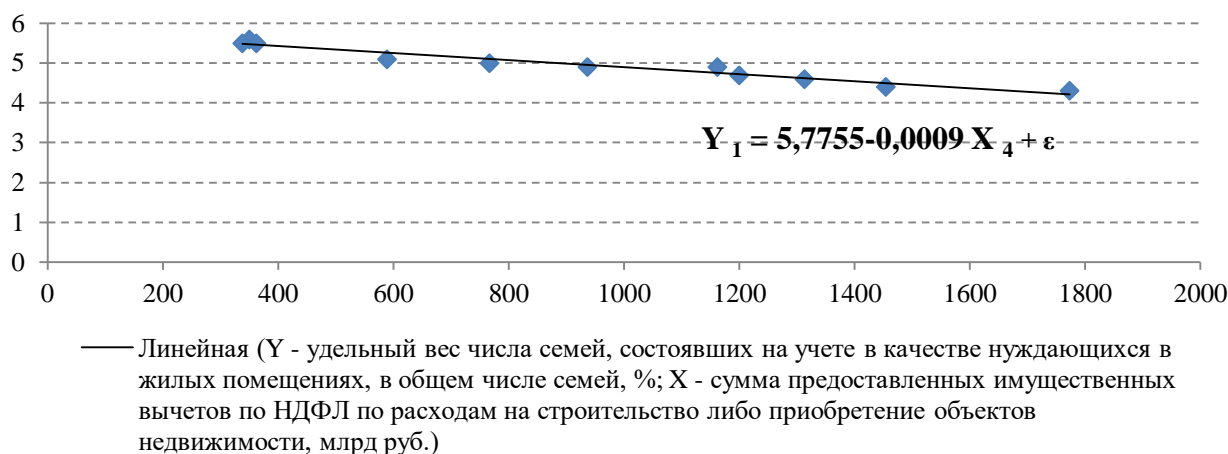


Рис. 3. Линейная зависимость доли семей, состоящих на учете в качестве нуждающихся в жилых помещениях, от суммы предоставленных имущественных налоговых вычетов по НДФЛ

Экономическая интерпретация третьей модели: увеличение суммы имущественного налогового вычета на 1 млрд рублей приведет к сокращению доли семей, состоящих на учете в качестве нуждающихся в жилых помещениях на 0,0009%.

Рассмотрим основные качественные характеристики полученных моделей (табл. 4).

Параметры статистической значимости регрессионных моделей

Показатель	1 модель	2 модель	3 модель
Множественный R	0,94	0,82	0,98
R-квадрат	0,89	0,67	0,95
Средняя ошибка аппроксимации, %	2,4	7,6	1,6
Коэффициент эластичности, %	0,15	0,09	0,17
Значение f-критерия Фишера	72,38	18,13	175,65
Критическое значение f-статистики			
– при вероятности 0,05	5,12		
– при вероятности 0,01	10,56		
Значение t-критерия Стьюдента			
– для свободного члена (a_0)	58,43	46,79	83,31
– для коэффициента регрессии (a_1)	-8,51	-4,26	-13,25
Критическое значение t-статистики:			
– при вероятности 0,05	2,16		
– при вероятности 0,01	3,01		
p-значение			
– для свободного члена (a_0)	6,347E-13	4,658E-12	2,620E-14
– для коэффициента регрессии (a_1)	1,349E-5	0,0021	3,290E-07

Множественный коэффициент корреляции характеризует тесноту линейной связи между результативным и факторным признаками. Его значения в построенных моделях, соответственно, 0,94; 0,82 и 0,98 по шкале Чеддока позволяют оценить тесноту связи между анализируемыми показателями как весьма высокую. Коэффициент детерминации (R-квадрат) превышает значение в 50% (соответственно 89%, 67%, 95%). Это свидетельствует об обусловленности вариации доли нуждающихся в улучшении жилищных условий семей на 89%, а количества нуждающихся семей на 67% величиной материнского капитала. Максимальное значение коэффициента детерминации между долей нуждающихся в улучшении жилищных условий семей и имущественным вычетом по НДФЛ (95%).

Средняя ошибка аппроксимации показывает, насколько процентов в среднем теоретические значения результативного признака (Y- предсказанное) отклоняются от фактических значений. В первой полученной модели такое отклонение составляет 2,4%, во второй – 7,6%, в третьей – всего 1,6%. Данные значения не выходят за предел в 10%, что позволяет использовать модели для прогноза значений результативного признака.

Коэффициент эластичности наиболее слабое звено в качественных параметрах построенных моделей. Он позволяет дать оценку силы связи фактора с результатом. В построенных моделях результативный фактор Y неэластичен по факторному признаку X. В частности, изменение величины материнского капитала, использованного на улучшение жилищных условий, на 1% приведет к снижению доли семей, нуждающихся в улучшении жилищных условий, на меньшую величину – 0,15%, а количества нуждающихся семей – всего на 0,09%. Изменение суммы предоставленного имущественного вычета по НДФЛ на 1%, приведет к снижению доли домохозяйств, нуждающихся в улучшении жилищных условий на 0,17%. Это свидетельствует о необходимости комплексных мер, направленных на улучшение жилищных условий нуждающихся семей.

F-критерий Фишера характеризует достоверность, статистическую значимость и надежность уравнения регрессии. Его фактическое значение по первой (72,38), второй (18,13) и третьей (175,65) моделям превышает критическое при уровне значимости 0,05 (5,12) и 0,01(10,56). Поэтому нулевая гипотеза о ненадежности регрессионных моделей отклоняется. Полученные уравнения линейной регрессии считаются статистически значимыми.

Аналогично можно протестировать коэффициенты при факторных переменных с помощью коэффициента Стьюдента или t-статистики. Фактические значения t-статистик свободного члена первого (58,43), второго (46,79) и третьего (83,31) уравнений, а также факторного признака первого (8,51), второго (4,26) и третьего (13,25) уравнений превышают критическое значение при уровне значимости в 0,05 (2,16) и 0,01 (3,01). Вследствие этого можно сделать вывод о достоверности, надежности и статистической значимости коэффициентов a_0 и a_1 .

Таким образом, наиболее качественные параметры имеет третья модель с имущественным вычетом по налогу на доходы физических лиц в качестве факторного признака. Довольно высокие суммы данного фактора обусловили малое значение коэффициента регрессии (0,0009), но при этом модель характеризуется минимальным

значением средней ошибки аппроксимации (1,6%) и максимальным значением коэффициента эластичности (0,17%).

Несколько уступает ей по качественным характеристикам первая модель с материнским капиталом, использованным на улучшение жилищных условий в качестве факторного признака. Однако все ее характеристики также свидетельствуют о достоверности модели и пригодности для прогнозирования.

Построить качественную регрессионную модель с жилищными кредитами в качестве факторного признака не удалось, возможно по причине валового значения данного показателя, включающего кредиты, предоставленные населению с разным уровнем доходов. Для получения более объективных оценок необходимы чистые показатели сумм государственных субсидий на приобретение жилья и покрытие части от ставки по ипотечным кредитам, не представленные в открытом доступе.

Заключение

Результаты проведенного исследования свидетельствуют о высокой степени детерминированности вариации доли семей, состоявших на учете в качестве нуждающихся в жилых помещениях, величинами материнского капитала и имущественного вычета по налогу на доходы физических лиц, о существовании между ними сильной обратной зависимости. Это, по нашему мнению, доказывает действенность данных мер государственной поддержки по улучшению жилищных условий в решении проблем немонетарной бедности. При этом мультиколлинеарность между предикторами и ограниченный период анализа (сроком предоставления материнского капитала) не позволяет построить достоверную многофакторную модель регрессии. При проведении эконометрического анализа факторов сокращения немонетарной бедности в перспективе следует использовать показатели материнского капитала и имущественного вычета по налогу на доходы физических лиц в качестве дополнительных к показателям, отражающим имущественное состояние домохозяйств.

Однако низкие коэффициенты эластичности между анализируемыми показателями свидетельствуют о недостаточности оказываемых государством мер финансовой поддержки. При увеличении предоставляемых государством сумм материнского капитала и имущественного налогового вычета, заинтересованность населения в их получении возрастет, что обусловит повышение коэффициентов эластичности. В связи с этим меры, анонсированные Президентом РФ в рамках обращения к Федеральному Собранию в январе 2020 г., отмеченные выше, представляются крайне необходимыми для снижения риска имущественных лишений в рамках немонетарной бедности.

Между тем влияние анализируемых мер государственной поддержки на улучшение жилищных условий не ограничивается исключительно домохозяйствами, отнесенными статистикой к числу нуждающихся. Так, по Программе молодая семья таковыми признаются семьи, не имеющие своего жилья или проживающие на жилплощади родителей, если на каждого человека (не старше 35 лет) приходится меньше 15 кв.м. Используемые для определения нуждаемости нормативы жилой площади представляются существенно заниженными и не позволяют обеспечить населению желаемый уровень качества жизни. Если бы в составе критериального показателя учитывались семьи с жилой площадью менее порогового значения (25 кв. м на человека), коэффициенты эластичности вероятно были бы выше. Особенно это касается имущественного налогового вычета, для получения которого в полном объеме домохозяйствам со средним достатком необходим стабильный денежный доход в течение нескольких налоговых периодов. Следует признать, что в отношении малоимущих слоев населения (с доходом ниже прожиточного минимума) привлекательность имущественного налогового вычета стремится к нулю вслед за величиной ежемесячного дохода.

Полученные результаты исследования доказывают необходимость совершенствования как системы оценки уровня нуждаемости населения в улучшении жилищных условий при реализации мер государственной поддержки, так и порядка их предоставления. В отношении материнского капитала, по нашему мнению, необходимо отказаться от его расходования на единовременные денежные выплаты в связи с тяжелым текущим финансовым положением (для этого должны быть предусмотрены иные меры государственной социальной помощи) при расширении возможных сфер использования на цели, способствующие повышению качества социального ресурса, сужению воспроизводства бедности за счет гарантирования минимальных стартовых условий каждому ребенку [18]. В отношении имущественного вычета по налогу на доходы физических лиц необходимо, во-первых, повысить основную сумму вычета как для всех категорий плательщиков, так и дополнительно для нуждающихся, например, путем введения повышающих коэффициентов [16]. Во-вторых, предоставить право всем гражданам, получившим имущественный вычет не в полном объеме до 2014 г., получить оставшуюся сумму, рассчитанную исходя из доли недополученного вычета от действующей на тот момент величины вычета [17].

Таким образом, результаты исследования обладают высокой степенью актуальности и могут быть использованы при выборе направлений совершенствования бюджетных и налоговых мер государственной поддержки семей, подверженных риску имущественных лишений и нуждающихся в улучшении жилищных

условий в рамках социальной жилищной политики, а также невключенных в число нуждающихся, но обеспеченных жильем на уровне менее пороговых значений (25 кв. м. на человека), достижение которых необходимо для повышения качества жизни населения в России.

Литература

1. *Елизаров В.В., Архангельский В.Н., Джанаева Н.Г.* Дифференциация оценок значимости мер помощи семьям с детьми // *Уровень жизни населения регионов России*. 2019. № 4 (214). С. 85-96.
2. *Кулаков Д.А.* Ценность материнского капитала для разных типов домохозяйств // *Мир экономики и управления*. 2015. Т. 15. № 3. С. 11-20.
3. *Гришина Е.Е., Цацура Е.А.* Материальное положение семей, использовавших федеральный материнский капитал // *Управление экономическими системами: электронный научный журнал*. 2018. № 9 (115). С. 39.
4. *Калачикова О.Н., Груздева М.А.* Социальная уязвимость семей с детьми в современной России // *Экономические и социальные перемены: факты, тенденции, прогноз*. 2019. Т. 12. № 2. С. 147-160.
5. *Булгаков В.В., Шабанова В.А.* Улучшение жилищных условий за счет средств материнского капитала // *Современные тенденции развития науки и технологий*. 2015. № 9-5. С. 10-14.
6. *Федотова Н.Д.* К вопросу качества жизни детей: жилищный аспект // *Северо-Восточный гуманитарный вестник*. 2017. № 1 (18). С. 51-58.
7. *Такмакова Е.В., Фирсова О.Н.* Материнский капитал как дополнительный источник доходов населения и способ улучшения жилищных условий домохозяйств // *Евразийский юридический журнал*. 2016. № 8 (99). С. 346-347.
8. *Волкова Н.В., Халилова Т.В., Моргачева В.С.* Государственная поддержка молодых семей в улучшении жилищных условий: опыт регионов РФ // *Экономика и предпринимательство*. 2018. № 9 (98). С. 460-463.
9. *Горина Е.А.* Общие тенденции и региональная специфика в распоряжении средствами материнского капитала в России // *Вопросы экономики*. 2016. № 2. С. 111-127.
10. *Бурдяк А.Я.* Неравенство в обеспеченности жильем как ключевой фактор неравенства уровня и качества жизни в мегаполисе // *Уровень жизни населения регионов России*. 2013. № 12 (190). С. 37-46.
11. *Олейник Е.Б., Юрченко Е.Г., Захарова А.П.* Ипотечный жилищный кредит как фактор повышения миграционной привлекательности Дальневосточного региона // *Азиатско-тихоокеанский регион: экономика, политика, право*. 2019. Т. 21. № 4. С. 15-29.
12. *Безделева И.В.* Роль ипотечного кредита как фактора качества жизни населения // *Russian Economic Bulletin*. 2020. Т. 3. № 1. С. 99-102.
13. *Белоусов А.Л.* Развитие ипотечного кредитования и вопросы методологии определения доступности жилья // *Актуальные проблемы экономики и права*. 2019. Т. 13. № 1 (49). С. 935-947.
14. *Руди Л.Ю., Тропникова Т.А.* Оценка доступности жилья для населения Новосибирской области // *Вестник Томского государственного университета*. 2014. № 388. С. 188-193.
15. *Белев С.Г., Векерле К.В.* Анализ эффективности налоговых расходов в России на примере имущественного налогового вычета и льготной ставки НДС // *Ars Administrandi. Искусство управления*. 2018. Т. 10. № 4. С. 610-630.
16. *Мельникова Н.П., Тихонова А.В.* Имущественные налоговые вычеты и справедливость налогообложения доходов физических лиц // *Международный бухгалтерский учет*. 2018. Т. 21. № 9 (447). С. 1100-1112.
17. *Королева Л.П.* Имущественный налоговый вычет на строительство или приобретение жилья и земельных участков в контексте принципа всеобщности и равенства налогообложения // *Налоги и финансовое право*. 2014. № 3. С. 337-343.
18. *Кормишкина Л.А., Королева Л.П.* Материнский капитал как инструмент перераспределительной политики государства // *Финансовый журнал*. 2019. № 4 (50). С. 24-35.

References

1. Elizarov V.V., Arhangel'skij V.N., Dzhanava N.G. Differenciacija ocenok znachimosti mer pomoshhi sem'jam s det'mi // *Uroven' zhizni naselenija regionov Rossii*. 2019. № 4 (214). S. 85-96.
2. Kulakov D.A. Cennost' materinskogo kapitala dlja raznyh tipov domohozjajstv // *Mir jekonomiki i upravlenija*. 2015. T. 15. № 3. S. 11-20.
3. Grishina E.E., Sacura E.A. Material'noe polozhenie semej, ispol'zovavshih federal'nyj materinskij kapital // *Upravlenie jekonomicheskimi sistemami: jelektronnyj nauchnyj zhurnal*. 2018. № 9 (115). S. 39.
4. Kalachikova O.N., Gruzdeva M.A. Social'naja ujazvimost' semej s det'mi v sovremennoj Rossii // *Jekonomicheskie i social'nye peremeny: fakty, tendencii, prognoz*. 2019. T. 12. № 2. S. 147-160.

5. Bulgakov V.V., Shabanova V.A. Uluchshenie zhilishhnyh uslovij za schet sredstv materinskogo kapitala // *Sovremennye tendencii razvitija nauki i tehnologij*. 2015. № 9-5. S. 10-14.
6. Fedotova N.D. K voprosu kachestva zhizni detej: zhilishhnyj aspekt // *Severo-Vostochnyj gumanitarnyj vestnik*. 2017. № 1 (18). S. 51-58.
7. Takmakova E.V., Firsova O.N. Materinskij kapital kak dopolnitel'nyj istochnik dohodov naselenija i sposob uluchshenija zhilishhnyh uslovij domohozhajstv // *Evrazijskij juridicheskij zhurnal*. 2016. № 8 (99). S. 346-347.
8. Volkova N.V., Halilova T.V., Morgacheva V.S. Gosudarstvennaja podderzhka molodyh semej v uluchshenii zhilishhnyh uslovij: opyt regionov RF // *Jekonomika i predprinimatel'stvo*. 2018. № 9 (98). S. 460-463.
9. Gorina E.A. Obshhie tendencii i regional'naja specifika v rasporjazhenii sredstvami materinskogo kapitala v Rossii // *Voprosy jekonomiki*. 2016. № 2. S. 111-127.
10. Burdjak A.Ja. Neravenstvo v obespechennosti zhil'em kak kljuchevoj faktor neravenstva urovnja i kachestva zhizni v megapolise // *Uroven' zhizni naselenija regionov Rossii*. 2013. № 12 (190). S. 37-46.
11. Olejnik E.B., Jurchenko E.G., Zaharova A.P. Ipotechnyj zhilishhnyj kredit kak faktor povyshenija migracionnoj privlekatel'nosti Dal'nevostochnogo regiona // *Aziatsko-tihookeanskij region: jekonomika, politika, pravo*. 2019. T. 21. № 4. S. 15-29.
12. Bezdeleva I.V. Rol' ipotechnogo kredita kak faktora kachestva zhizni naselenija // *Russian Economic Bulletin*. 2020. T. 3. № 1. S. 99-102.
13. Belousov A.L. Razvitie ipotechnogo kreditovaniya i voprosy metodologii opredelenija dostupnosti zhil'ja // *Aktual'nye problemy jekonomiki i prava*. 2019. T. 13. № 1 (49). S. 935-947.
14. Rudi L.Ju., Tropnikova T.A. Ocenka dostupnosti zhil'ja dlja naselenija Novosibirskoj oblasti // *Vestnik Tomskogo gosudarstvennogo universiteta*. 2014. № 388. S. 188-193.
15. Belev S.G., Vekerle K.V. Analiz jeffektivnosti nalogovyh rashodov v Rossii na primere imushhestvennogo nalogovogo vycheta i l'gotnoj stavki NDS // *Ars Administrandi. Iskusstvo upravlenija*. 2018. T. 10. № 4. S. 610-630.
16. Mel'nikova N.P., Tihonova A.V. Imushhestvennye nalogovye vychety i spravedlivost' nalogooblozhenija dohodov fizicheskikh lic // *Mezhdunarodnyj buhgalterskij uchet*. 2018. T. 21. № 9 (447). S. 1100-1112.
17. Koroleva L.P. Imushhestvennyj nalogovyj vychet na stroitel'stvo ili priobretenie zhil'ja i zemel'nyh uchastkov v kontekste principa vseobshhnosti i ravenstva nalogooblozhenija // *Nalogi i finansovoe pravo*. 2014. № 3. S. 337-343.
18. Kormishkina L.A., Koroleva L.P. Materinskij kapital kak instrument pereraspredelitel'noj politiki gosudarstva // *Finansovyy zhurnal*. 2019. № 4 (50). S. 24-35.

Статья поступила в редакцию 11.03.2020 г