

УДК 330.3; 336.02
DOI: 10.17586/2310-1172-2022-15-1-105-111
Научная статья

Оценка эффективности налоговой политики России для целей экономического развития

Канд. экон. наук **Никифоров А.А.** naaket@yandex.ru

Санкт-Петербургский горный университет

199106, Санкт-Петербург, Васильевский остров, 21 линия д. 2

Д-р экон. наук **Никифорова В.Д.** ver.niko2011@yandex.ru

Санкт-Петербургский государственный университет промышленных технологий и дизайна,

Высшая школа технологий и энергетики

198095, Санкт-Петербург, ул. Ивана Черных, дом 4

В статье анализируются налоговая политика российского государства, ее современное состояние и национальные особенности. Особое внимание уделяется вопросам обоснования выбора модели налоговой политики, обеспечению единства принципов ее проведения, достижению эффективности функционирования налогового механизма. По мере усложнения задач социально-экономического развития общества возрастает актуализация вопросов эффективности налоговой политики, сориентированной на устранение «провалов рынка» и оптимизацию распределения ресурсов между государством, хозяйствующими субъектами и населением. Данные и методы. На основе анализа дефиниций понятия «налоговая политика государства», разнообразных моделей налоговой политики, статистических данных о налоговой нагрузке определяются основные направления по достижению эффективной налоговой системы, характеризующейся эффективностью и соразмерностью налогообложения. Комплексный и системный подход к исследованию с использованием методов сравнительного анализа и экспертной оценки позволил раскрыть вопросы влияния налоговой политики государства на экономическую эффективность в сфере бизнеса и формирование отношений социальной справедливости в обществе. Анализ результатов. Для более успешного преодоления негативных явлений в экономике РФ, обеспечения социально-экономического роста важное значение приобретают нахождение оптимального соотношения между прямым и косвенным налогообложением, отказ от внесения постоянных корректировок в налоговое законодательство, закрепление за региональными бюджетами налогов фискального значения, дальнейшее развитие прогрессивной системы налогообложения граждан, оптимизация и мониторинг действующих налоговых льгот, повышение уровня налоговой грамотности и культуры среди налогоплательщиков и т.п.

Ключевые слова: налоговая политика, налоговая нагрузка, система налогообложения, налоговое регулирование.

Scientific article

Assessment of the effectiveness of Russia's tax policy for economic development

Ph.D. **Nikiforov A.A.** naaket@yandex.ru

St. Petersburg Mining University

199106, St. Petersburg, Vasilievsky Island, 21 liniya, 2.

D. in Economics. **Nikiforova V.D.** ver.niko2011@yandex.ru

St. Petersburg State University of Industrial Technologies and Design,

Higher Scale of Technology and Energy

198095, St. Petersburg, 4 Ivan Chernykh St.

The article analyzes the tax policy of the Russian state, its current state and national peculiarities. Particular attention is paid to the issues of justification of the choice of the model of tax policy, ensuring the unity of its principles, achieving the effectiveness of the tax mechanism. As the tasks of socio-economic development of society become more complex, the issues of effectiveness of tax policy, oriented on elimination of "market failures" and optimization of resource distribution between the state, economic entities and the population become more relevant. Data and methods. On the basis of the analysis of definitions of the concept "tax policy of the state", various models of tax policy, statistical data

on the tax burden the main directions for achieving an effective tax system, characterized by the efficiency and proportionality of taxation are determined. Comprehensive and systematic approach to the research with the use of methods of comparative analysis and expert evaluation allowed to reveal the issues of influence of tax policy of the state on economic efficiency in the sphere of business and the formation of relations of social justice in the society. Analysis of the results. For more successful overcoming of negative phenomena in Russian economy, ensuring of social and economic growth it is important to find optimal ratio between direct and indirect taxation, refusal from permanent adjustments in tax legislation, fixation of taxes of fiscal importance to regional budgets, further development of progressive taxation system of citizens, optimization and monitoring of existing tax benefits, increasing of tax literacy level and culture among taxpayers, etc.

Keywords: tax policy, tax burden, tax system, tax regulation.

Введение

Налоговая политика государства, выступая частью его экономической политики, неразрывно связана с бюджетной политикой государства. На законодательном уровне в РФ понятие «налоговая политика» не установлено, да и в зарубежном законодательстве многих стран этот термин не сформулирован. В отечественной экономической литературе можно выделить три основных подхода к определению налоговой политики государства.

Первый подход сводится к ограничению сферу ее применения областью налогов и налогообложения; его представляют Толкушин А.В., Романовский М.В, Поляк Г.Б. и др. Второй подход можно определить как «функционально-целевой», что означает рассмотрение налоговой политики в виде комплекса мер, направленных на формирование налоговой системы страны, обеспечение финансовых потребностей государства на основе организации своевременной, полной и в необходимых объемах уплаты налогов и сборов; его представляют Пансков В.Г., Александров И.М. и др. Третий подход раскрывает налоговую политику государства как часть его экономической политики, направленной не только на формирование налоговой системы и ее совершенствование, но и нацеленной на стимулирование накоплений, рациональное использование национального богатства и обеспечение экономического роста в стране; ее представители – Павлова Л.П., Черник Д.Г., Майбуров И.А. и др. Авторы настоящей статьи придерживаются третьего подхода к пониманию налоговой политики государства.

Методология и результаты исследования

Несмотря на дефиниции представлений о налоговой политике, ее роль можно определить следующим образом: она способна оказывать непосредственное влияние на формирование доходов государственных (федерального и региональных) и местных бюджетов, инфляцию, предпринимательскую активность, инвестиции, которые, в свою очередь, отражаются на темпах экономического роста в стране и уровне экономической безопасности государства. Цели налоговой политики корректируются в зависимости от уровня и приоритетов социально-экономического развития общества и его налоговой системы. [1] Среди важнейших задачи налоговой политики государства можно выделить: (1) совершенствование системы налогового администрирования; (2) контроль и мониторинг обоснованности налоговых льгот и преференций; (3) оптимизация налоговой базы и повышение уровня собираемости налогов; (4) реструктуризация задолженности по платежам в бюджет.

Существуют разнообразные модели налоговой политики. Общая характеристика основных моделей налоговой политики дана в таблице 1.

Таблица 1

Основные постулаты классических моделей налоговой политики

Наименование модели	Основные положения, отражающие содержание модели
Политика максимальных налогов	Максимальные налоговая нагрузка, социальные расходы и инвестиции государства в экономику
Политика разумных налогов	Средняя налоговая нагрузка, социальные расходы и минимальные государственные инвестиции в экономику
Политика экономического развития	Снижение налоговой нагрузки и социальных расходов государства

Однако, как показывает практика, ни одно государство не придерживается какой-либо конкретной классической модели. [2] Налоговая политика современного государства, как правило, представляет собой симбиоз элементов, модификацию рассмотренных выше моделей, определяемые ее целями (фискальными, экономическими, социальными, экологическими, региональными, международными). Она призвана стать уравновешивающей силой на всех уровнях государственного управления, обеспечивающей регулирование экономического развития в стране.

Реализация налоговой политики осуществляется посредством налогового механизма, включающего налоговое планирование, регулирование и контроль. [3] Налоговое планирование на трехлетний период определяет ее стратегическую направленность, включающую следующие характеристики: (1) преемственность основных направлений; (2) адекватность сложившейся экономической политике и стратегии государства; (3) согласованность ее мероприятий с бюджетной, денежно-кредитной, валютной политикой; (4) конкурентоспособность с зарубежными налоговыми политиками. Можно отметить, что по индикатору «Налогообложение» (показатель Doing Business (ведение бизнеса)) Россия в 2015 г. находилась на 49 месте среди 190 стран мира, что соответствует уровню качества ведения бизнеса в стране и защиты прав собственности предпринимателя.

В РФ общие цели налоговой политики субъектов федерации с особыми условиями ведения бизнеса должны быть адекватны целям налоговой политики государства, формируемой на федеральном уровне. [4] Это обеспечивается единством принципов построения налоговой политики на федеральном и региональном уровнях. Специальные цели налоговой политики в регионах могут определяться отраслевой спецификой развития территории, наличием преференций и ограничений для ведения бизнеса. Регулятивы реализации налоговой политики представляют свод законодательно-нормативных актов, разрабатываемых на разных уровнях налоговой системы. [5]

Система принципов налоговой политики государства включает общенаучные, методологические; она взаимоувязана с принципами налогообложения. Принципы налогообложения, в свою очередь, складывались на протяжении столетий и менее изменчивы в отличие от принципов налоговой политики, которые отличаются динамичностью и зависимостью от целей налоговой политики на том или ином этапе социально-экономического развития общества. Вопросы эффективности налоговой политики и налоговой системы тесно переплетаются друг с другом, они довольно непростые и многоаспектные.

Эффективность налоговой политики определяется системой мер по достижению эффективной налоговой системы, характеризующейся эффективностью и соразмерностью налогообложения. В широком смысле эффективность налоговой системы можно понимать как ее способность выполнять возложенные на нее функции. Сама налоговая система оказывает лишь опосредованное воздействие на экономику и социальные процессы в стране. При этом эффективная налоговая система должна способствовать устранению «провалов рынка» и улучшать распределение ресурсов между государством, хозяйствующими субъектами и населением на основе сложившейся системы налогообложения. [6] Для государства эффективность проявляется в увеличении поступлений налогов в бюджеты при минимизации налогового администрирования, для предпринимателей – в получении максимально возможных доходов при минимальных налоговых платежах; для населения – в получении доходов после уплаты налогов, достаточных для обеспечения достойного существования (обеспечивается посредством не только дифференцированного налогообложения, но и социальных выплат). При этом выбор системы налогообложения способен оказывать существенное влияние на распределение ресурсов в обществе. [7]

Для оценки результативности налоговой системы и методов налогового регулирования (элемента налоговой политики) необходим комплекс показателей (критериев), преимущественно макроэкономических, косвенно характеризующих эффективность, поскольку нет прямых и однозначных показателей для этой характеристики. При этом, следует отметить, что одних макроэкономических показателей (уровень инфляции, финансовые результаты по экономике в целом и отраслям, уровень бюджетного дефицита и т.п.) для оценки эффективности налоговой системы и налоговой политики недостаточно, поскольку на макроэкономическую ситуацию оказывает влияние множество факторов. Поэтому трудно дать количественную оценку влияния только фактора «налоговая система и налоговая политика» на макроуровень. Система макроэкономических показателей должна дополняться такими показателями налоговой системы как (1) налоговая нагрузка на бизнес; (2) удельный вес прямых и косвенных налогов; (3) изменчивость законодательной базы в сфере налогообложения; (4) дифференциация ставок налогообложения и система льгот и их обоснованность и др. внутрисистемными показателями. Одним из основных показателей, характеризующих эффективность государственного налогового планирования и регулирования, выступает показатель налоговой нагрузки. Его оптимальный уровень определяется границами воспроизводства капитала в рамках отдельных предприятий и общественного воспроизводства в целом. Можно полагать, что чем больше в фискальном порядке через систему налогообложения будет изыматься из реальной экономики, тем меньше у нее будет возможности для экономического роста. [8, 9, 10] Налоговая нагрузка также определяется потребностями обеспечения обороны, безопасности и управления страной, необходимостью

инвестиций в «человеческий капитал», региональными факторами и социальными потребностями. Налоговая нагрузка ложится на работодателей и трудящихся граждан; она выражается в сумме налогов и сборов, подлежащих уплате в бюджет и внебюджетные фонды, по отношению к совокупному доходу предпринимателя (налоговая нагрузка на бизнес), а в масштабах общества – к совокупному национальному продукту (ВВП). При этом, к налоговой нагрузке на макроуровне можно отнести отраслевую налоговую нагрузку и нагрузку на работающее население страны, а на микроуровне – налоговую нагрузку на предприятие и отдельного работника. Существуют еще понятия «налоговое бремя», «налоговый пресс», «налоговое изъятие» и т.п., однако, они все сходны по смысловому значению.

Как свидетельствует практика, с 2009 г. в РФ проявляется тенденция увеличения поступлений в государственные бюджеты и внебюджетные фонды, что обусловлено, во-первых, легализацией бизнеса, во-вторых, изменениями баз и ставок налогообложения (ставка НДС увеличилась с 18 до 20%; с повышением МРОТ увеличилась база по НДФЛ; более чем на 1/3 увеличился акциз на топливо, более чем на 10% акциз увеличился на алкогольную, табачную продукцию; ставка по ЕНВД возросла с повышением коэффициента К1 на 2,5%; суммарная ставка по страховым взносам в ПФР, ФОМС и ФСС составила 26% при этом возросла предельная облагаемая база по ним). В 2020 г. произошло увеличение ставок по патентной системе налогообложения, торговому сбору, акцизам (в среднем на 10%); увеличение налоговой базы – по налогу на имущество организаций (с связи с переводом налоговой базы с остаточной на кадастровую стоимость недвижимости), по НДФЛ и страховым взносам (в связи с очередным ростом МРОТ). [11] И еще, с 2020 г. налоговые органы на федеральном и региональном уровнях для контроля за поступлением налогов в бюджет и сокращения числа выездных проверок ввели в практику так называемые «безопасные значения налоговой нагрузки», которые представляют минимальные значения платежей в бюджеты для предпринимателей различных отраслей хозяйства (значения налоговой нагрузки ранжируются по видам экономической деятельности). [12] В среднем по всем видам экономической деятельности минимальный уровень налоговой нагрузки составляет 14,7% (в том числе по страховым платежам 3,5%) от выручки (без учета НДС и акцизов); при этом в расчет налоговой нагрузки включаются НДФЛ. Бизнес рассматривается как недобросовестный, если предприятие уплачивает платежи в бюджет и внебюджетные фонды в размере меньше установленного минимального значения налоговой нагрузки. Данный показатель используют и банки для принятия решения о выдаче кредита и расчетно-кассовом обслуживании. Такая практика, на наш взгляд, не создает благоприятные условия для деловой активности и отражается особенно негативно на деятельности МСП, поскольку использование среднеотраслевого критерия налоговой нагрузки не может учитывать достаточно существенную дифференциацию бизнесов в рамках отрасли.

Казалось бы незначительный, хотя и ежегодный, рост налоговой нагрузки (в среднем на 3-5%) не может оказать существенное влияние на прибыль предприятия. Однако, по данным Министерства экономического развития, за период с 01.08.2019 г. по 01.08.2019 г. число закрывшихся юридических лиц (из категории МСП) и индивидуальных предпринимателей составило 668 тыс. Причем в 80 субъектах федерации количество закрывшихся предприятий превысило количество открывшихся. Следует, однако, отметить, что рост налоговой нагрузки не стал единственной причиной закрытия бизнеса, существенное влияние на него оказали падение спроса в связи со снижением покупательной способности и неблагоприятный деловой климат. В 2018 г. фискальная нагрузка на экономику РФ составила 33,46% ВВП, что выше на 2,41 п.п. по сравнению с 2017 г., и, можно, предполагать, что в 2020-2021 г.г она увеличится [13]. В связи с тем, что применяются разные методики расчета налоговой нагрузки показатели ее оценки могут различаться на 7-9%. Так, например, по данным МВФ, уровень налоговой нагрузки в России составила в 2018 г. 35,64%, а по данным ОЭСР – 32,72%. Общая характеристика уровня налоговой нагрузки на экономику по отдельным странам мира (по данным МВФ) дана в таблице 2.

Таблица 2

Налоговая нагрузка на экономику по странам мира в 2017 г., в % ВВП. [13]

Страны	Значение показателя	Страны	Значение показателя
Австрия	41,77	Польша	33,90
Великобритания	33,26	США	27,14
Германия	37,71	Турция	24,89
Израиль	32,73	Финляндия	43,34
Канада	32,24	Чили	20,16
Люксембург	38,65	Швеция	43,96
Мексика	16,17	Эстония	32,97
Норвегия	38,23	Южная Корея	26,90

В целом можно отметить, что уровень налоговой нагрузки дифференцируется по разным странам мира; в России налоговая нагрузка находится примерно на среднемировом уровне, а высокая собираемость налогов достигается во многом за счет использования налоговыми органами современных информационных средств контроля, а не деловой активности. [14] В определенной мере снижение доходов населения обусловлено ростом налоговой нагрузки на бизнес.

Что касается налоговой нагрузки населения, то она определяется платежами (1) НДС с доходов физических лиц, (2) НДС и акцизов при оплате товаров, работ и услуг, в стоимость которых входят эти налоги, (3) налога на имущество, (4) налога на землю, (5) страховые платежи (физические лица в качестве индивидуальных предпринимателей), (6) штрафные санкции и госпошлины и др. Налоговая нагрузка населения существенно дифференцирована по группам граждан в зависимости от объема получаемого ими совокупного дохода и числа объектов налогообложения. По некоторым расчетам, для отдельных групп россиян (преимущественно малообеспеченных) 60% расходов приходится на уплату налогов, сборов и скрытых платежей государству, а также оплату услуг ЖКХ [13].

Направлением совершенствования налоговой системы может стать нахождение оптимального соотношения экономической эффективности в сфере бизнеса и социальной справедливости в обществе. Отчасти это достигается посредством нахождения оптимального соотношения между прямым и косвенным налогообложением. В экономически развитых странах прямые налоги превышают косвенные. В частности, в США, Австралии, Великобритании, Канаде и др. странах налоговая система ориентирована преимущественно на прогрессивное налогообложение физических лиц, налог на прибыль, налог на добычу полезных ископаемых, имущественные налоги и др. прямые налоги (англосаксонская модель), при этом доля косвенных налогов (НДС, акцизы) незначительна. [15]

Евроконтинентальная модель (Германия, Франция, Австрия, Бельгия и др.) в целом ориентирована на высокую долю отчислений на социальное страхование (более 45% от доходов бюджетной системы), доля косвенных налогов относительно невысокая. Исключение составляет Франция, где наряду с высоким уровнем страховых платежей широко применяется косвенное налогообложение, в итоге в этой стране одна из самых высоких налоговых нагрузок в Европе на экономику. Средняя максимальная ставка подоходного налога в странах ЕС находится на уровне 37% (в США – около 40%, а по 96 странам мира – 29,4%).

В РФ доля НДС в консолидированном бюджете составляет 16% от налоговых и неналоговых доходов (2019 г.), что на 5% меньше по сравнению с 2016 г. Наряду с этим доля НДС не превышает 17%, а по акцизам составляет около 5%; гораздо больший удельный вес приходится на налог на добычу полезных ископаемых (определяется сырьевой направленностью экономики) и др. прямые налоги и сборы. Поэтому в целом российскую налоговую систему можно рассматривать, как систему, в которой преобладает прямое налогообложение. Об этом свидетельствуют показатели формирования налоговых доходов консолидированного бюджета страны за 2018 г., приведенные в таблице 3.

Таблица 3

Структура налоговых доходов консолидированного бюджета РФ в 2018 г. [16]

Виды налоговых доходов	Структура, в %	
	Федеральный бюджет	Бюджеты субъектов федерации
Прямые налоги	50,5	93,3
В том числе		
- налоги на прибыль, доходы	7,1	72,0
- налоги на совокупный доход	-	5,5
- налоги на имущество	-	14,9
- налоги и сборы за пользование недрами	43,4	0,8
Косвенные налоги	49,5	6,7
В том числе		
- НДС	42,7	0
- акциз	6,8	6,7
Всего налоговые доходы	100,0	100,0

Как видно из таблицы, прямые налоги занимают доминирующее положение в региональных бюджетах (свыше 90%), однако, это во многом связано с сложившейся системой распределения федеральных налогов между

бюджетами бюджетной системы страны (это касается, прежде всего, таких прямых налогов как НДФЛ, налог на прибыль).

Выводы

Среди основных направлений повышения эффективности налоговой системы можно отнести (1) стабилизация законодательной базы, отказ от внесения постоянных корректировок в налоговое законодательство; (2) закрепление за региональными бюджетами налогов, имеющих фискальное значение для этих бюджетов; (3) расширение налоговой базы по НДФЛ за счет дальнейшего развития прогрессивной системы налогообложения граждан; (4) снижение уровня налоговых ставок по косвенным налогам, прежде всего, НДС; (5) оптимизация и мониторинг действующих налоговых льгот для достижения их должной результативности; (6) повышение уровня налоговой грамотности и культуры среди налогоплательщиков; (7) сокращение размеров штрафов и пеней за нарушение налогового законодательства (по данным ФНС, в 2019 г. по результатам выездных проверок было доначислено 212 млрд. руб. налогов, сумма пени и штрафов составила 88,9 млрд руб., что составило около 42% от суммы доначисленных налогов); (8) отказ от среднеотраслевых показателей минимальной налоговой нагрузки для оценки добросовестности налогоплательщика и принятия решения о проведении выездной налоговой проверки.

Литература

1. Хайкин М.М., Лапинкас А.А. Конкурентоспособность ресурсоориентированных экономических систем: монография. Санкт-Петербург: изд-во «Центр научно-производственных технологий «Астерион»», 2021, 156 с.
2. Лапинкас А. А., Хайкин М. М. Ценностные ориентиры евразийской экономической интеграции и управленческие риски / Проблемы современной экономики, № 3, Т 1, 2019. С 34 - 38.
3. Гончаренко Л.И., Вишневецкий В.П., Гурнак А.В. Особенности налогового регулирования в контексте четвертой промышленной революции // Экономика. Налоги. Право. – 2020. – Том 13. – № 1. – С. 114-122.
4. Федосеев С. В., Ся Чжан (2015) Теоретические и методические основы формирования системы программно-целевого управления комплексным развитием региона. Записки Горного института. Том 215. С. 150.
5. Основные направления бюджетной, налоговой и таможенно-тарифной политики на 2021 год и на плановый период 2022 и 2023 годов. URL: https://minfin.gov.ru/ru/document/?id_4=131644-osnovnye_napravleniya_byudzhethoi_nalogovoi_i_tamozhenno-tarifnoi_politiki_na_2021_god_i_na_planovyi_period_2022_i_2023_godov (дата обращения 02.02.2022)
6. В.В. Юрак, А.В. Душин, Л.А. Мочалова (2020) Против устойчивого развития: сценарии будущего. Записки Горного института. Том 242. С. 242. DOI: 10.31897/pmi.2020.2.242
7. Васюнина М.Л. Оценка эффективности межбюджетных трансфертов субъектам Российской Федерации // Экономика и управление. 2017. - № 2. – С. 38 – 43.
8. Кирсанова Н.Ю., Ленковец О.М. Экономические отношения в сфере недропользования на современном этапе их развития // Управление экономическими системами: ЭНЖ. – 2019. – № 3 (121). – С. 36.
9. Череповицын А.Е. Кластеры природоохранных технологий при освоении нефтегазовых ресурсов Арктики, Colloquium-journal. – 2019. - № 25-8 (49). – С. 188-191.
10. В. Ф. Ковязин, А. А. Киценко, Сейед Омид Реза Шобайри (2021) Кадастровая оценка лесных земель с учетом степени развитости их инфраструктуры. Записки Горного института. Том 249. С. 449-462. DOI: 10.31897/PMI.2021.3.14
11. Петрова И. В. Финансовые инструменты и бюджетный мониторинг: гармонизация публичных и частных интересов в условиях цифровизации экономики. Вестник Университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА). 2020. № 9 (73). С. 129-137.
12. Анализ исполнения региональных бюджетов за 2020 год. URL: <https://www.esur.ru/Files/file14395.pdf> (дата обращения 02.02.2022)
13. Рост налоговой нагрузки на бизнес и население в 2019-2020 г.г. URL: <https://ce-na.ru/articles/finansy/rost-nalogov/> (дата обращения 02.02.2022)
14. Бакирова Р.Р., Губайдуллин Б.Ф., Хазиахметов Р.А., Шеина А.Ю. Современные тенденции налогового администрирования в Российской Федерации // Экономика, предпринимательство и право. – 2020. – Том 10. – № 2. – С. 459-470.
15. Поляков Н.Ф. Английские налогоплательщики и налоговые бунты // Налоговая политика и практика. – 2021. - № 1 (217). – С. 30-31.

16. Исполнение федерального бюджета и бюджетов бюджетной системы Российской Федерации за 2019 год. / Министерство финансов Российской Федерации [сайт]. – URL: https://minfin.gov.ru/common/upload/library/2020/09/main/Ispolnenie_federalnogo_budzheta_2019_god.pdf (дата обращения 02.02.2022)

References

1. Khaikin M.M., Lapinkas A.A. Konkurentosposobnost' resursoorientirovannykh ekonomicheskikh sistem: monografiya. Sankt-Peterburg: izd-vo «Tsentr nauchno-proizvodstvennykh tekhnologii «Asterion»», 2021, 156 s.
2. Lapinkas A. A., Khaikin M. M. Tsennostnye orientiry evraziiskoi ekonomicheskoi integratsii i upravlencheskie riski / Problemy sovremennoi ekonomiki, № 3, Т 1, 2019. S 34 - 38.
3. Goncharenko L.I., Vishnevskii V.P., Gurnak A.V. Osobennosti nalogovogo regulirovaniya v kontekste chetvertoi promyshlennoi revolyutsii // Ekonomika. Nalogi. Pravo. – 2020. – Том 13. – № 1. – S. 114-122.
4. Fedoseev S. V., Sya Chzhan (2015) Teoreticheskie i metodicheskie osnovy formirovaniya sistemy programmno-tselevogo upravleniya kompleksnym razvitiem regiona. Zapiski Gornogo instituta. Tom 215. S. 150.
5. Osnovnye napravleniya byudzhethoi, nalogovoi i tamozhenno-tarifnoi politiki na 2021 god i na planovyi period 2022 i 2023 godov. URL: https://minfin.gov.ru/ru/document/?id_4=131644-osnovnye_napravleniya_byudzhethoi_nalogovoi_i_tamozhenno-tarifnoi_politiki_na_2021_god_i_na_planovyi_period_2022_i_2023_godov (data obrashcheniya 02.02.2022)
6. V.V. Yurak, A.V. Dushin, L.A. Mochalova (2020) Protiv ustoichivogo razvitiya: stsenarii budushchego. Zapiski Gornogo instituta. Tom 242. S. 242. DOI: 10.31897/pmi.2020.2.242
7. Vasyunina M.L. Otsenka effektivnosti mezhbyudzhethnykh transfertov sub"ektam Rossiiskoi Federatsii//Ekonomika i upravlenie. 2017. - № 2. – S. 38 – 43.
8. Kirsanova N.Yu., Lenkovets O.M. Ekonomicheskie otnosheniya v sfere nedropol'zovaniya na sovremennom etape ikh razvitiya// Upravlenie ekonomicheskimi sistemami: ENZh. – 2019. – № 3 (121). – S. 36.
9. Cherepovitsyn A.E. Klasteriy prirodookhrannykh tekhnologii pri osvoenii neftegazovykh resursov Arktiki, Colloquium-journal. – 2019. - № 25-8 (49). – S. 188-191.
10. V. F. Kovyazin, A. A. Kitsenko, Seied Omid Reza Shobairi (2021) Kadastrovaya otsenka lesnykh zemel' s uchetom stepeni razvitosti ikh infrastruktury. Zapiski Gornogo instituta. Tom 249. S. 449-462. DOI: 10.31897/PMI.2021.3.14
11. Petrova I. V. Finansovye instrumenty i byudzhethyi monitoring: garmonizatsiya publichnykh i chastnykh interesov v usloviyakh tsifrovizatsii ekonomiki. Vestnik Universiteta imeni O.E. Kutafina (MGYuA). 2020. № 9 (73). S. 129-137.
12. Analiz ispolneniya regional'nykh byudzhetrov za 2020 god. URL: <https://www.eseur.ru/Files/file14395.pdf> (data obrashcheniya 02.02.2022)
13. Rost nalogovoi nagruzki na biznes i naselenie v 2019-2020 g.g. URL: <https://ce-na.ru/articles/finansy/rost-nalogov/> (data obrashcheniya 02.02.2022)
14. Bakirova R.R., Gubaidullin B.F., Khaziakhmetov R.A., Sheina A.Yu. Sovremennye tendentsii nalogovogo administrirovaniya v Rossiiskoi Federatsii // Ekonomika, predprinimatel'stvo i pravo. – 2020. – Том 10. – № 2. – S. 459-470.
15. Polyakov N.F. Angliiskie nalogoplatel'shchiki i nalogovye bunty// Nalogovaya politika i praktika. – 2021. - № 1 (217). – S. 30-31.
16. Ispolnenie federal'nogo byudzheta i byudzhetrov byudzhethoi sistemy Rossiiskoi Federatsii za 2019 god. / Ministerstvo finansov Rossiiskoi Federatsii [sait]. – URL: https://minfin.gov.ru/common/upload/library/2020/09/main/Ispolnenie_federalnogo_budzheta_2019_god.pdf (data obrashcheniya 02.02.2022)

Статья поступила в редакцию 02.02.2022 г
Received 02.02.2022