

УДК 336.512

DOI: 10.17586/2310-1172-2024-17-1-116-124

Научная статья

Механизмы ограничения финансирования государственного сектора экономики

Д-р экон. наук **Ивлева Е.С.** ivlevaes@mail.ru

Канд. экон. наук **Румянцева А.Ю.** post_graduate@mail.ru

Д-р экон. наук **Церкаевич Л.В.** Larissa.vladi@mail.ru

Санкт-Петербургский университет технологий управления и экономики
190020, Россия, Санкт-Петербург, Лермонтовский пр. 44, Лит. А, а/я 85

Цель статьи заключается в определении наиболее существенных факторов, влияющих на необходимость расширения финансирования государственных расходов, а также выявления механизмов, препятствующих этому процессу. В статье исследована эволюция проблемы расширения финансирования государственного сектора в зависимости от роста валового продукта от разработки научной гипотезы А. Вагнером и ее практическим воплощением до отрицания ее значимости на современном этапе экономического развития. Рассмотрена история возникновения и практическое обоснование гипотезы необходимости увеличения финансирования государственного сектора, в том числе раскрыты концепции закономерности расширения финансирования государственного сектора в разрезе трех направлений - анализ внутренних экономических факторов, исследование внутренних политических факторов, наличие внешних эффектов, влияющих на принятие решений при распределении государственного бюджета. Раскрыта взаимосвязь расширения государственного сектора с экономическим ростом, а также выявлены факторы, ограничивающие увеличение государственных расходов. Объектом исследования - государственный сектор, предмет исследования механизмы ограничения финансирования государственного сектора. Методология исследования основана на диалектическом подходе, применении общенаучных методов, анализе специализированной литературы. Тот факт, что макроэкономическая политика государства должна быть основана на четком понимании взаимосвязи между финансированием государственных расходов и объемом национального продукта, а также их влиянием на экономический рост определил актуальность настоящего исследования. На основании проведенного анализа факторов взаимосвязи расширения финансирования государственной сферы и экономическим ростом, в статье сделан ряд выводов, раскрывающих эволюцию проблемы расширения финансирования государственного сектора в зависимости от роста валового продукта от разработки научной гипотезы А. Вагнером и ее практическим воплощением до отрицания ее значимости на современном этапе экономического развития.

Ключевые слова: Финансирование государственного сектора, закон Вагнера, экономический рост, кривая Арми-Рана, точка Скалли.

Scientific article

Mechanisms for limiting financing of the public sector of the economy

D.Sc. **Ivleva E.S.** ivlevaes@mail.ru

Ph.D. **Rumyantseva A.Yu.** post_graduate@mail.ru

D.Sc. **Tserkasevich L.V.** Larissa.vladi@mail.ru

St. Petersburg University of Management Technologies and Economics
Lermontovskii pr., 44 A, Sankt-Peterburg, Russia, 190020

The purpose of the article is to determine the most significant factors influencing the need to expand the financing of public expenditures, as well as to identify mechanisms that impede this process. The article examines the evolution of the expanding public sector financing depending problem on the growth of gross product, from the development of a scientific hypothesis by A. Wagner and its practical implementation to the denial of its significance at the present stage of economic development. The history of the emergence and practical justification of the hypothesis of the need to increase public sector financing is considered, including the concepts of the pattern of expanding public sector financing in the context of three directions - analysis of internal economic factors, study of internal political factors, the presence of external effects influencing decision-

making in the distribution of the state budget. The relationship between the expansion of the public sector and economic growth is revealed, and factors limiting the increase in government spending are identified. The object of the study is the public sector, the subject of the study is the mechanisms of limiting financing of the public sector. The research methodology is based on a dialectical approach, the use of general scientific methods, and analysis of specialized literature. The fact that the state's macroeconomic policy should be based on a clear understanding of the relationship between the financing of government expenditures and the volume of the national product, as well as their impact on economic growth, determined the relevance of this study. Based on the analysis of the factors of the relationship between the expansion of public sector financing and economic growth, the article made a number of conclusions that reveal the evolution of the problem of expanding public sector financing depending on the growth of the gross product, from the development of a scientific hypothesis by A. Wagner and its practical implementation to the denial of its significance in modern times. stage of economic development.

Keywords: Public sector financing, Wagner's law, Economic growth, Armey-Rahn curve, Scully point.

Введение

Вопросы эффективного регулирования государственных расходов, их взаимосвязи с объемом национального продукта и их влияния на экономический рост уже 150 лет являются дискуссионными, и ученые не пришли к единому мнению о масштабах и пределах государственного вмешательства в область государственных финансов. Значение денежно-кредитной политики в определении экономического поведения государства подробно рассматривается в [1]. Как показывают научные исследования, в каждой стране в разные периоды времени существуют разные показатели оптимальных государственных расходов в зависимости от выбранной экономической модели, наличия природных и человеческих ресурсов, от фазы делового цикла, а также от развитости институциональной среды. Между тем, разработка макроэкономической политики государства должна быть основана на четком понимании взаимосвязи между финансированием государственных расходов и объемом национального продукта, а также их влиянием на экономический рост. Долгосрочный прогноз позволит наметить важные ориентиры в структуре бюджетной политики. Четко выявленная взаимосвязь между финансированием государственных расходов и объемом производства на каждом этапе делового цикла будет теоретической базой для подробной разработки бюджетно-налоговой политики.

История возникновения и практическое обоснование гипотезы необходимости увеличения финансирования государственного сектора

Исследование зависимости между финансированием государственного сектора и величиной производства совокупного продукта страны началось еще в XIX веке. Одним из выдающихся ученых этого времени был немецкий ученый Адольф Вагнер, который разработал концепцию «фискальной экономики» [2], обратил внимание политиков на социальную функцию налогообложения, открыл многие закономерности бюджетной политики государства, которые актуальны и в настоящее время.

Вторая половина XIX века характеризовалась необычайным ростом социалистических идей среди населения. Кроме того, политики и ученые Германии, напуганные последствиями парижской коммуны, а также в связи с их традиционным неприятием теории А. Смита, считавшейся до того времени «священной», обращают внимание на возникающие социальные проблемы. В 1871 году профессор А. Вагнер открыто выступил о необходимости государственного вмешательства в «социальную распрю» [3], указав на то, что в обществе увеличивается имущественное неравенство и нарастают классовые противоречия. Основные идеи профессора состояли, во-первых, в возможности и обязанности государства «ограничить хозяйственный эгоизм» частного предпринимательства, а во-вторых, в формировании государственной социальной защиты населения в случае наступления рисков увечья или безработицы рабочих, что предусматривало переход от принципа «самопомощи» к принципу «государственной помощи». Таким образом, страх перед «социальной революцией» детерминировал начало реформ в Германии [3, С. 263]. А. Вагнер указывал при этом на большое социально-политическое значение налоговой системы, поскольку она способствует перераспределению «народного дохода», а государство обязано вмешиваться в этот процесс [3, С. 260]. Соглашаясь с научными выводами А. Вагнера, канцлер Германии Отто фон Бисмарк в 1884 году открыто провозглашает о праве на труд и о движении общества к социализму [3, С. 15]. Бисмарк использует в своей риторике социалистические термины и критикует либерализм. Таким образом, в соответствии с идеями А. Вагнера и при поддержке Бисмарка в последнюю четверть XIX века в Германии проводятся масштабные радикальные реформы под лозунгом «государственного социализма», а сама страна получает название «социальной монархии».

Как мы можем видеть, разработка теоретического фундамента основ «государственного социализма» и, соответственно, целей финансирования государственного сектора было вызвано необходимостью решения социальных противоречий, назревших в период революционно настроенного населения Германии. Однако в целом инициативы А. Вагнера и Бисмарка в области построения с течением десятилетий перешагнули границы Германии и стали основой

«социального государства», опыт которого был использован в обосновании теории «государства благосостояния», различные модели которого реализованы сейчас в разных странах мира.

Как можно видеть, Адольф Вагнер предложил научную гипотезу о расширении ответственности и увеличения функций государства с течением времени, а вместе с ним увеличение масштабов государственного сектора и роста государственных расходов. Профессор высказал научную гипотезу о том, что доля государственного сектора в национальной экономике, измеряемая как отношение государственных расходов к валовому национальному доходу, будет постоянно возрастать. Эта зависимость, по мнению Вагнера, обусловлена процессами индустриализации и урбанизации. Профессор сформулировал ее ещё в 1883, а затем в 1893 г. [4], а позже, в экономической теории она была признана законом, который звучит следующим образом: «рост валового внутреннего продукта (национального дохода) сопровождается ускоренным ростом государственных расходов» [5]. А. Вагнер открыл закономерность роста государственного сектора и обосновал ее необходимость, но не обосновал её причины. Согласно его воззрению, расширение государственного сектора вызвано естественным экономическим развитием, возникающим с увеличением численности и плотности населения, а также более совершенным разделением труда, что должно приводить к увеличению масштаба государственных органов [2, С. 646].

Научное обоснование закономерности увеличения финансирования государственного сектора

В XX веке широкое распространение теоретических положений и опыта практической реализации финансирования государственного сектора, предпринятое А. Вагнером, получило после публикации книги известного американского экономиста Р. Майсгрэйва, что послужило катализатором к новому осмыслению механизмов финансирования государственного сектора [6]. В течение нескольких десятилетий ведущие мировые экономисты разработали несколько концепций и выдвинули гипотезы, объясняющие расширение государственного сектора по мере увеличения валового продукта. В целом эти концепции позволяют глубже взглянуть на причины расширения государственного сектора и выявить наиболее существенные факторы, влияющие на его рост. Актуальность этих знаний в настоящий момент заключается в необходимости обоснования их использования при разработке и обосновании перспектив направлений макроэкономической политики государства.

В целом теоретические концепции закономерности расширения финансирования государственного сектора можно разделить на три направления: первая базируется на анализе внутренних экономических факторов, вторая на исследовании внутренних политических факторов, а третья концепция исходит из наличия внешних эффектов, влияющих на принятие решений при распределении государственного бюджета.

1. Концепция внутренних экономических факторов концентрируется на анализе зависимости между распределением налоговой нагрузки между экономическими агентами и необходимостью предоставления общественных благ со стороны государства всему населению [7]. Таким образом, уровень государственных расходов детерминирован размером населения, спросом и издержками на общественные блага. Предоставление общественных благ населению государством в течение последнего столетия характеризовалось неуклонным развитием и расширением параметров качества жизни населения, в таких сферах, как образование, здравоохранение, культура, социальное обеспечение. Как известно, из теории общественных благ, они характеризуются свойством неисключаемости из потребления. Рост населения и гуманизация социального развития неизбежно приводят к спросу на блага, и, соответственно, к увеличению государственного бюджета.

К объяснению экономических факторов расширения государственного сектора относится также концепция несбалансированного роста отраслей экономики американского ученого Баумоля, разработанная им еще в 1967 году [8]. В соответствии с концепцией ученого, все отрасли экономики можно разделить на две большие группы. Одна группа – это развивающиеся отрасли, в которых по мере технического прогресса увеличивается производительность, и, соответственно, увеличивается совокупный продукт. Это технически прогрессивные отрасли. К другой группе принадлежат отрасли, в которых по мере технического прогресса невозможно увеличить производительность в связи с сильной физической зависимостью от человеческого фактора. Например, здравоохранение, образование или культура. Это стагнирующие отрасли, которые производят услуги, а не товары.

По мере гуманизации социального развития общества государство несет все большую ответственность за поддержание стандартов в области качества жизни своего населения. Производство услуг в этой сфере связано с человеческим фактором, и нет какой-либо возможности увеличить её производительность. Кроме того, например, в здравоохранении внедрение новейших средств диагностики и лечения, компьютерных методов обучения приводят к еще большим издержкам. Эти прогрессивные методы приводят к удорожанию услуг, и их изменение являются противоположным по сравнению с производственной сферой, где за счёт внедрения новых технологий можно увеличить производительность труда и снизить удельные издержки.

Таким образом, если в производительных отраслях с течением времени заработная плата будет расти по мере роста производительности труда, то в стагнирующих отраслях рост производительности может достигнуть своего

предела. В связи с тем, что рынки обеих секторов не изолированы, рост заработной платы в производственных отраслях будет вызывать рост заработной платы с стагнирующих отраслях. Поскольку стагнирующие отрасли в основном принадлежат к государственному сектору, где рост производительности практически нулевой, а спрос на блага здесь велики, то это будет вызывать необходимость увеличения финансовых вливаний со стороны государства. Впоследствии этот эффект был назван «болезнью Баумоля» или «болезнью издержек».

2. Концепция внутренних политических факторов. Эту концепцию выдвинули такие известные ученые, которые продвигают теорию общественного выбора, как Паркинсон, Нисканен и другие [2, С. 650]. В своих гипотезах они исходят из того, что масштаб государственных расходов детерминирован взаимной игрой различных групп политического процесса. При этом преследование личного интереса и поиск ренты наблюдается в поведении людей, занятых как в частном секторе, так и в государственном. Если в производственном секторе предприниматели нацелены на извлечение максимальной прибыли, то в государственном секторе мотивация чиновников направлена на максимальный контроль расходования бюджетных средств. Поэтому положение о том, что деятельность чиновников мотивирована исключительно из соображений общественного интереса, ошибочна. Политики, в ходе избирательных компаний стремятся завоевать доверие избирателей популистскими программами, которые в будущем должны финансироваться за счет бюджета. Так они приобретают своих сторонников. Однако потенциальные получатели благ будущих государственных программ не могут адекватно оценить издержки, необходимые для получения благ, и не связывают их с повышением налогов, но при этом голосуют за политиков, гарантирующих их реализацию. Таким образом, финансирование государственного сектора неуклонно расширяется.

3. Концепция внешних эффектов. Доказательная база влияния внешних эффектов на расширение расходов государственного бюджета основана на анализе существования неких кризисных событий в жизни государств, которые требуют вливания огромных средств со стороны государственного бюджета. Здесь речь идет о возникновении стихийных катастроф, эпидемий или войн, которые требуют мобилизации финансовых ресурсов. В таких случаях наблюдается практика поддержания высокого уровня бюджетных расходов даже после окончания кризиса. Правительства тем самым пытаются реализовать новые важные проекты, которые они не могли финансировать прежде из-за недостатка финансовых ресурсов [2, С. 654].

К внешним эффектам можно отнести явление несовпадения планируемых и реальных доходов и расходов бюджета. В данном случае речь идет о возникновении дополнительных транзакционных издержек, связанных с необходимостью проведения работ по контролю и мониторингу экономической ситуации в стране, по цифровизации, внедрению новых технических ресурсов управления государством [9].

Несмотря на формирование солидной научной базы в области зависимости роста государственных расходов по мере увеличения общественного продукта, разработанные с середины XIX века, в последние десятилетия эмпирические данные не всегда подтверждают наличие этой зависимости. Так, например, согласно исследованиям шведских ученых Д. Дюревалла и М. Хенрексона, государственный сектор Швеции расширялся в соответствии с законом Вагнера в период с 1860-х до конца 1960-х годов, а в Великобритании в период с 1860-х до конца 1970-х годов [10]. После этого появились новые исследования относительно иных факторов, влияющих на принятие решений в области управления государственного сектора.

Взаимосвязь расширения государственного сектора с экономическим ростом

Указанные теоретические концепции с разных сторон объясняют тенденцию неуклонного расширения государственного сектора и его финансирования. Между тем, актуальным является вопрос о взаимосвязи этого процесса с экономическим ростом поскольку он затрагивает вопрос об эффективности всей экономической системы и перспективах дальнейшего развития общества. В экономической литературе государство иногда символично называют «Левиафаном». Научные дискуссии о влиянии увеличения государственного сектора на экономический рост в научной литературе имеют длинную историю, и ученые не пришли к единому мнению относительно этой закономерности. Эмпирические данные также показывают противоречивую основу этих процессов. В одних странах государственный сектор способствует экономическому росту. Например, в Швеции, где огромный государственный сектор способствует экономическому росту и это явление экономисты сравнивают с «возможностью полета шмеля вопреки влиянию силы тяжести» [11]. Имеются данные также, что в экономически развитых странах наблюдается отрицательная корреляция. Однако, в странах БРИКС наблюдается обратная зависимость [12]. Основной вывод, который мы можно сделать из анализа исследований в этой области, это то, что в настоящее время нет устойчивой зависимости между размером государственного сектора и экономическим ростом экономики страны [11, С. 22].

Тем не менее, можно указать на выявленные тенденции и зависимости, которые необходимо знать и учитывать при принятии важных решений в области управления государственным сектором. Так, например, имеются данные о том, что структура расходов также влияет на экономический рост. Инвестиции в образование и научные исследования со стороны государства способствуют экономическому росту [13, 14], а увеличение налогов на рабочую силу,

расширение государственных трансфертов, крупная величина частных сбережений [15] препятствуют экономическому росту [11, С. 22]. Следует указать на открытие ученых, которое заключается в том, что отрицательный эффект на экономический рост в государственном секторе связан с более медленным техническим развитием этой сферы по сравнению с частным, что сказывается на производительности труда [16].

В последние годы многие исследователи [например, 17, 18, 19] сделали вывод о том, что для экономического развития и стимулирования экономического роста решающее значение имеют такие базовые институты, как независимая судебная система, экономическая свобода, хорошая защита прав частной собственности, отсутствие коррупции в органах государственной власти, открытость экономики.

Известные американские ученые Родрик, Субраманиан и Требби утверждают, что качество функционирования институтов, в особенности, независимая судебная система, защищенные права собственности более важны для экономического роста, чем благоприятное географическое положение или наличие ценных природных ресурсов. И даже наоборот, хорошая институциональная среда, инновации и торговля создают предпосылки для экономического роста в странах, лишенных природных ресурсов [20]. В странах с богатыми природными ресурсами и с неразвитыми институтами может наблюдаться явление, которое учеными названо «проклятие природных ресурсов». В такой ситуации возникает ситуация, когда природные ресурсы становятся источниками коррупции, грабежей, воровства и произвола.

На положительный опыт эффективности институтов указывают реформы Сингапура. Здесь эффективно организованное государственное управление и защищенные права собственности снизили транзакционные издержки и привели к процветанию и экономическому росту. Обратная зависимость при неразвитых институтах и большим уровнем коррупции доказана известным перуанским ученым Эрнандо де Сото в его научном исследовании, в котором он установил зависимость экономического процветания страны от четкой спецификации прав собственности [21].

Скандинавскими учеными открыт еще один фактор, положительно влияющий на экономический рост. Это – доверие населения к тем реформам, которые проводит правительство [11].

Пределы и возможности государства. Ограничение Левиафана

Гипотеза А. Вагнера, изучение которой посвятили многие ученые, эмпирически подтверждалась в течение десятилетий, однако по мере расширения государственного сектора стало очевидно, что финансовые ресурсы государства конечны и должна существовать некая зависимость между предельным объемом расширения государства и эффективностью затрат на программы общественного сектора. В связи с этим должно существовать некое ограничение, некий предел, который бы ограничивал экспансию Левиафана, и, соответственно, тотальный контроль государства над финансовыми ресурсами государства. Изучению негативных эффектов, происходящих при увеличении или при уменьшении финансирования государственного сектора посвящены работы американских экономистов Р. Арми и Р. Рана. Результаты их эмпирических исследований основаны на анализе финансирования государственного сектора США и показали, что снижение объема финансирования государственного сектора приводит к низкому уровню благосостояния, а также к низким темпам экономического развития [22]. Графически кривая Арми-Рана изображена на Рис. 1.

Как мы можем видеть на рисунке, на начальном этапе движения по мере увеличения финансирования государственных расходов, происходит увеличение темпов роста экономики. На этом участке параболы, гипотеза Вагнера подтверждается. Затем, в определенной точке происходит замедление роста финансирования государственных расходов, наблюдается их стагнация и кривая темпов роста экономики приобретает отрицательный прирост. Можно сказать, что графическое изображение гипотезы гипотеза Арми-Рана показывает способность экономики к движению состояния равновесия.



Рис. 1. Кривая Арми-Рана – соотношение между долей финансирования государственных расходов и темпами экономического роста [23]

Кривая Арми-Рана показывает также, что на начальном этапе увеличение финансирования государственного сектора может происходить за счет неразвитости институтов рыночной среды, расширения гарантий в области социальной сферы, в связи с необходимостью преодоления кризисных явлений в экономике, либо в связи с политическими или природными катастрофами. Затем наступает некая критическая точка, после которой расширение мер финансирования бюджетной политики становится неэффективными. Относительно максимального допустимого уровня финансирования государственных расходов, или точки равновесия, длительное время ведутся дискуссии и пока нет единого мнения о ее величине. Американский ученый Джеральд Скалли провел научный анализ поиска этой точки на данных финансовой статистики США. Д. Скалли связал расходы государственного бюджета и экономический рост, и установил, что эта точка приблизительно должна составлять 23%. Впоследствии этот параметр был назван учеными «точкой Скалли». В этой связи следует указать, что это условное число, привязанное к экономике конкретной страны. Однако, построение кривой Арми-Рана для каждой страны и установление некой критической точки является целесообразным в связи с возможностью оценить направление бюджетной политики и возникновение будущих потерь.

На основании проведенного анализа факторов взаимосвязи расширения финансирования государственной сферы и экономическим ростом, мы можем сделать следующие выводы:

1. Понимание учеными и политиками необходимости увеличения ответственности государства за социальное развитие общества и, соответственно, увеличение финансирования государственного сектора возникло еще в середине XIX века.

2. Взаимосвязь прямой зависимости между увеличением финансирования государственных расходов и увеличением совокупного продукта была обнаружена немецким экономистом Адольфом Вагнером. Впоследствии эта гипотеза ученого была названа «законом Вагнера».

3. На основе анализа эмпирических данных финансирования государственного сектора в разных странах мира ведущими мировыми экономистами были разработаны основные концепции и гипотезы, с разных научных точек зрения объясняющие прямую взаимосвязь между увеличением финансирования государственного сектора и увеличением совокупного общественного продукта.

4. Концепция внутренних экономических факторов объясняет увеличение финансирования государственного сектора увеличением ответственности государства за предоставление социальных гарантий населению по мере гуманизации общественных отношений. Сюда относится известная гипотеза американского ученого Баумоля, которая впоследствии была названа «болезнью издержек».

5. Концепция внутренних политических факторов концентрируется на анализе механизмов политической борьбы, в том числе за право контроля ресурсной экономической базы. В этом ключе голоса избирателей и популистские программы политиков являются инструментом движения к власти и, в том числе к праву распределения финансов на государственное управление.

6. Концепция внешних эффектов исходит из естественного состояния общества, в котором всегда существуют природные стихийные кризисы и войны, требующие незамедлительного реагирования со стороны

государственного аппарата управления. Эти факторы приводят к увеличению финансирования государственного сектора. В дальнейшем, используя тенденцию расширению государственного сектора, политики стремятся к закреплению права на использование ресурсов на новые программы.

7. По мере роста тенденции увеличения финансирования государственного сектора, по мере увеличения совокупного продукта естественно возник научный вопрос о пределе расширения государства и взаимосвязи этой тенденции с экономическим ростом. Этим вопросам посвящены многие эмпирические исследования в странах с разным уровнем экономического развития.

8. Американский ученый Джеральд Скалли, анализируя данные финансовой статистики вывел зависимость между увеличением государственных расходов и экономическим ростом страны и обнаружил условную точку предела расширения государственного сектора. Это открытие характерно для экономики США и ее нельзя распространить на другие государства.

9. Эффективность расширения государственного сектора, как показали последние исследования ведущих мировых экономистов показали, что здесь исключительно важную роль имеет качество институтов каждой страны. К важнейшим характеристикам в этой связи можно указать независимая судебная система, экономическая свобода, хорошая защита прав частной собственности, отсутствие коррупции в органах государственной власти, открытость экономики, и даже доверие населения к правительственным реформам.

Литература

1. Смоленская С.В., Калядина Р.А. Роль денежно-кредитной политики в системе экономической безопасности государства // Научный журнал НИУ ИТМО. Серия «Экономика и экологический менеджмент». 2022. № 2. С. 25-31.
2. Аронсон Дж. Ричард, Отт Эттиаат Ф. Рост государственного сектора / Панорама экономической мысли конца XX столетия под ред. Д. Гринэуэя, М. Блини, И. Стюарта Перевод с английского под редакцией В.С. Автономова, С.А. Афонцева. Т. 2.-1055 с. 2002.
3. Бернацкий М.В. Теоретики государственного социализма в Германии и социально-политические воззрения князя Бисмарка. – СПб.: Шредер, 1911, 492 с.
4. Wagner R.E. and Weber W.E. (1977), «Wagner's law, fiscal institutions, and the growth of government», *National Tax Journal*, 30(1), pp. 59–68.
5. Peacock A., Scott A. The Curious Attraction of Wagner's Law. *Public Choice* 102, 1–17 (2000). <https://doi.org/10.1023/A:1005032817804>
6. Масгрейв Р.А., Масгрейв П.Б. Государственные финансы: теория и практика / пер. с 5-го англ. изд. - 1989. - М.: Бизнес Атлас, 2009. - 716 с.
7. Бьюкенен Дж. Политическая экономия государства благосостояния (Лекция, прочитанная в Индустриальном институте экономических и социальных исследований) // *Мировая экономика и международные отношения*. 1996. № 5. С. 46 - 52.
8. Блауг М. Уильям Дж. Баумоль // 100 великих экономистов после Кейнса. –СПб.: Экономикс, 2009. С. 25–28. 384 с
9. Афанасьев М.П., Кривоногов И.В. Финансы правового государства // *Вопросы государственного и муниципального управления*. Том II. 2007. № 2–3. С. 21.
10. Durevall D., Henrekson M. The Futile Quest for a Grand Explanation of Long-Run Government Expenditure // *Research Institute of Industrial Economics, IFN Working Paper, No.818, 2010.*
11. Andreas Bergh & Magnus Henrekson Varför går det bra för Sverige? Om sambanden mellan offentlig sektor, ekonomisk frihet och ekonomisk utveckling *FORES+IVRIG 2012*, S. 117.
12. Kargi Bilal Is Wagner's Law Applicable for fast growing economies? BRICS and MATIK countries//*Timisoara Journal of Economics and Business* | ISSN: 2286-0991 | www.tjeb.ro Year 2016 | Volume 9 | Issue 1 | Pages: 1–15 <https://doi.org/10.1515/tjeb-2016-0001>
13. Бутакова Н.М., Глоба С.Б., Зябликов Д.В. Инновационное развитие инфраструктуры как фактор экономического роста // *Вестник Алтайской академии экономики и права*. 2022. № 11. С. 202-207.
14. Кушников Е.И., Хаджинов Л.В. Некоторые аспекты оценки влияния образования на экономический рост // *Вопросы инновационной экономики*. 2022. Т. 12. №. 1. С. 535-550. <https://doi.org/10.18334/vinec.12.1.114061>
15. Асланова Л.О., Деунежева А.А. Методы налогового стимулирования экономического роста и их эффективность // *Экономика и бизнес: теория и практика*. 2023. №. 10-1 (104). С. 20-24. <https://doi.org/10.24412/2411-0450-2023-10-1-20-24>
16. Водамеров Н.К. Техническое перевооружение промышленности-основа ускорения экономического роста России // *Теоретическая экономика*. 2022. №. 2 (86). С. 53-75. https://doi.org/10.52957/22213260_2022_2_53

17. Шкиотов С.В., Маркин М.И., Морин И.А. Влияние уровня экономической свободы на социально-экономическое развитие национальной экономики: случай России // Теоретическая экономика. 2022. Т. 89. №. 5. С. 96-96.
18. Крупнов Ю.А. Трансформация взглядов на источники экономического роста // Современные подходы к трансформации концепций государственного регулирования и управления в социально-экономических системах. 2023. С. 341-344.
19. Савченко П.В., Ешугова Ф.Р. Проблемы открытости национальной экономики и вопросы экономической безопасности // Совершенствование управления рисками в системе экономической безопасности. 2022. С. 129-134.
20. Rodrik Dani, Arvind Subramanian och Francesco Trebbi (2004), «Institutions Rule: The Primacy of Institutions over Geography and Integration in Economic Development». Journal of Economic Growth 9 (2): 131–165. 2004.
21. Como Э. Загадка капитала. Почему капитализм торжествует на Западе и терпит поражение во всем остальном мире (2000). –М.: «Олимп-Бизнес», 2004. 272 с.
22. Hunter L.A. The Leviathan Project/ The Institute for Social Choice and Individual Values, 2008 (<http://www.socialsecurityinstitute.com/uploads/File/The-Leviathan-Project-Web.pdf>).
23. Церкаевич Л.В. Качество жизни общества как фактор риска устойчивости экономической системы//Россия и Санкт-Петербург: экономика и образование в XXI веке / Под редакцией Т.А. Селищевой. Изд-во СПбГЭУ., 2018. с. 58-63.

References

1. Smolenskaya S.V., Kalyadina R.A. Rol' denezhno-kreditnoi politiki v sisteme ekonomicheskoi bezopasnosti gosudarstva // *Nauchnyi zhurnal NIU ITMO. Seriya «Ekonomika i ekologicheskii menedzhment»*. 2022. №. 2. S. 25-31.
2. Aronson Dzh. Richard, Ott Ettiaat F. Rost gosudarstvennogo sektora / Panorama ekonomicheskoi mysli kontsa XX stoletiya pod red. D. Grineueya, M. Blini, I. Styuarta Perevod s angliiskogo pod redaktsiei V.S. Avtonomova, S.A. Afontseva. T. 2.-1055 с. 2002.
3. Bernatskii M.V. Teoretiki gosudarstvennogo sotsializma v Germanii i sotsial'no-politicheskie vozzreniya knyazya Bismarka. – SPb.: Shreder, 1911, 492 s.
4. Wagner R.E. and Weber W.E. (1977), «Wagner's law, fiscal institutions, and the growth of government», National Tax Journal, 30(1), pp. 59–68.
5. Peacock A., Scott A. The Curious Attraction of Wagner's Law. Public Choice 102, 1–17 (2000). <https://doi.org/10.1023/A:1005032817804>
6. Masgreiv R.A., Masgreiv P.B. Gosudarstvennye finansy: teoriya i praktika / per. s 5-go angl. izd. - 1989. - М.: Biznes Atlas, 2009. - 716 s.
7. B'yukenen Dzh. Politicheskaya ekonomiya gosudarstva blagosostoyaniya (Lektsiya, pročitannaya v Industrial'nom institute ekonomicheskikh i sotsial'nykh issledovaniy) // *Mirovaya ekonomika i mezhdunarodnye otnosheniya*. 1996. № 5. S. 46 - 52.
8. Blaug M. Uil'yam Dzh. Baumol' // 100 velikikh ekonomistov posle Keinsa. –SPb.: Ekonomikus, 2009. S. 25–28. 384 s
9. Afanas'ev M.P., Krivogov I.V. Finansy pravovogo gosudarstva // *Voprosy gosudarstvennogo i munitsipal'nogo upravleniya*. Tom II. 2007. № 2–3. S. 21.
10. Durevall D., Henrekson M. The Futile Quest for a Grand Explanation of Long-Run Government Expenditure // Research Institute of Industrial Economics, IFN Working Paper, No.818, 2010.
11. Andreas Bergh & Magnus Henrekson Varför går det bra för Sverige? Om sambanden mellan offentlig sektor, ekonomisk frihet och ekonomisk utveckling FORES+IVRIG 2012, S. 117.
12. Kargi Bilal Is Wagners's Law Applicable for fast growing economies? BRICS and MATIK countries//Timisoara Journal of Economics and Business | ISSN: 2286-0991 | www.tjeb.ro Year 2016 | Volume 9 | Issue 1 | Pages: 1–15 <https://doi.org/10.1515/tjeb-2016-0001>
13. Butakova N.M., Globa S.B., Zyablikov D.V. Innovatsionnoe razvitie infrastruktury kak faktor ekonomicheskogo rosta // *Vestnik Altaiskoi akademii ekonomiki i prava*. 2022. № 11. S. 202-207.
14. Kushnikov E.I., Khadzhinov L.V. Nekotorye aspekty otsenki vliyaniya obrazovaniya na ekonomicheskii rost // *Voprosy innovatsionnoi ekonomiki*. 2022. T. 12. №. 1. S. 535-550. <https://doi.org/10.18334/vinec.12.1.114061>
15. Aslanova L.O., Deunezheva A.A. Metody nalogovogo stimulirovaniya ekonomicheskogo rosta i ikh effektivnost' // *Ekonomika i biznes: teoriya i praktika*. 2023. №. 10-1 (104). S. 20-24. <https://doi.org/10.24412/2411-0450-2023-10-1-20-24>

16. Vodomerov N.K. Tekhnicheskoe perevooruzhenie promyshlennosti-osnova uskoreniya ekonomicheskogo rosta Rossii // *Teoreticheskaya ekonomika*. 2022. №. 2 (86). S. 53-75. https://doi.org/10.52957/22213260_2022_2_53
17. Shkiotov S.V., Markin M.I., Morin I.A. Vliyaniye urovnya ekonomicheskoi svobody na sotsial'no-ekonomicheskoe razvitiye natsional'noi ekonomiki: sluchai Rossii // *Teoreticheskaya ekonomika*. 2022. T. 89. №. 5. S. 96-96.
18. Krupnov Yu.A. Transformatsiya vzglyadov na istochniki ekonomicheskogo rosta // *Sovremennye podkhody k transformatsii kontseptsii gosudarstvennogo regulirovaniya i upravleniya v sotsial'no-ekonomicheskikh sistemakh*. 2023. S. 341-344.
19. Savchenko P.V., Eshugova F.R. Problemy otkrytosti natsional'noi ekonomiki i voprosy ekonomicheskoi bezopasnosti // *Sovershenstvovanie upravleniya riskami v sisteme ekonomicheskoi bezopasnosti*. 2022. S. 129-134.
20. Rodrik Dani, Arvind Subramanian och Francesco Trebbi (2004), «Institutions Rule: The Primacy of Institutions over Geography and Integration in Economic Development». *Journal of Economic Growth* 9 (2): 131–165. 2004.
21. Soto E. Zagadka kapitala. Pochemu kapitalizm torzhestvuet na Zapade i terpit porazhenie vo vsem ostal'nom mire (2000). –M.: «Olimp-Biznes», 2004. 272 s.
22. Hunter L.A. The Leviathan Project/ The Institute for Social Choice and Individual Values, 2008 (<http://www.socialsecurityinstitute.com/uploads/File/The-Leviathan-Project-Web.pdf>).
23. Tserkasevich L.V. Kachestvo zhizni obshchestva kak faktor riska ustoichivosti ekonomicheskoi sistemy//Rossiya i Sankt-Peterburg: ekonomika i obrazovanie v XXI veke / Pod redaktsiei T.A. Selishchevoi. Izd-vo SPbGEU., 2018. s. 58-63.

Статья поступила в редакцию 14.12.2023
Принята к публикации 27.02.2024

Received 14.12.2023
Accepted for publication 27.02.2024