

УДК 93/94:377

**К ВОПРОСУ О ПОДГОТОВКЕ КВАЛИФИЦИРОВАННЫХ КАДРОВ  
ДЛЯ РУССКОЙ ПРОМЫШЛЕННОСТИ НА РУБЕЖЕ XIX-XX В.В.  
(СЪЕЗДЫ РУССКИХ ДЕЯТЕЛЕЙ ПО ПРОФЕССИОНАЛЬНОМУ  
И ТЕХНИЧЕСКОМУ ОБРАЗОВАНИЮ)**

**О.В. Кузьмина**

Рассматриваются проблемы, связанные с подготовкой кадров квалифицированных мастеров и рабочих для российской промышленности в конце XIX – начале XX вв. в условиях развития пореформенной экономики. Эти проблемы находились в центре внимания Императорского русского технического общества, по инициативе которого было проведено три съезда. Статья рассчитана на всех, кто интересуется историей отечественного профессионального образования.

**Ключевые слова:** профессиональное образование, техническое образование, промышленное развитие.

**Особенности профессионального образования**

Реформы 60–70-х гг. XIX в. («Великие реформы») дали существенный толчок развитию капитализма в России и ускорили завершение в стране промышленного переворота (как в технологическом, так и в социальном планах). Как и в других странах, индустриализация в пореформенной России была невозможна без квалифицированных мастеров и рабочих.

Существовавшие к тому времени в России учебные заведения не могли удовлетворить растущий спрос, а кроме того отсутствовала общая система подготовки специалистов для различных отраслей про-

мышленности, в том числе и принципиально новых. Высшие учебные заведения носили узкоспециальную направленность (Горный, Технологический, институт инженеров путей сообщения), и возможность подготовки в них по новым специальностям не рассматривалась. Создание же политехнических учебных заведений (институтов или политехникумов) началось только с 1898 г. В этой ситуации существующие и возникающие низшие и средние профессиональные учебные заведения могли стать базой для подготовки специалистов в новых отраслях.

В 1863–1864 гг. был утвержден комплекс Уставов, который регламентировал всю систему образования в России – от начальной до высшей школы. Только в 1878 г. в соответствии с мнением Государственного совета Министерству финансов высочайше было поручено разработать общий план промышленного образования. Еще через 10 лет (в 1888 г.) было утверждено Положение о промышленном образовании. В разработке этого документа принимал активное участие И.А. Вышнеградский, известный математик, член Учебного комитета Министерства народного просвещения, министр финансов в 1888–1892 гг.

В соответствии с классификацией, предложенной вышеупомянутым Положением, промышленные учебные заведения делились на ремесленные (в них осуществлялось практическое обучение приемам какого-либо производства), низшие технические («сообщающие знания и умения непосредственным руководителям труда рабочих») и средние технические («сообщающие знания техникам как ближайшим помощникам инженеров и других высших руководителей промышленного дела») [1, С. 170]. Таким образом, предполагалось, что низшие училища будут готовить квалифицированных рабочих, а средние – техников, руководителей среднего звена, посредников между инженерами и основной массой рабочих (можно вспомнить систему профессионально-технических училищ и техникумов в СССР). Но практика показала, что в действительности учебные программы не всегда соответствовали статусу учебного заведения.

В качестве источников содержания промышленных училищ всех категорий в Положении упоминалась казна, а также средства земств, сословий, частных лиц. Контроль над деятельностью учебных заведений со стороны Министерства народного просвещения предполагался только в том случае, если они содержались на казенные средства. В результате, несмотря на появление единого нормативного документа, обеспечение даже уже существовавших училищ учащимися с необходимым исходным уровнем знаний, а также выпуск из таких заведений действительно квалифицированных специалистов для работы в определенной отрасли становились весьма проблематичными.

Инициатива проведения съездов, посвященных рассмотрению состояния профессионального и технического образования в стране и выработке соответствующих рекомендаций, была проявлена постоянной комиссией по профессиональному и техническому образованию Императорского русского технического общества (ИРТО, основанного в 1866 году) после состоявшегося в 1886 г. в Бордо международного конгресса по вопросу о техническом, ремесленном и коммерческом образовании. В планах было проведение следующего международного конгресса в 1888 г. в Петербурге, но препятствиями стали отсутствие системы в организации соответствующих учебных заведений в России и крайне скудные сведения о них (это именовалось «недостаточной подготовленностью России» к участию в конгрессе) [2, С. 5]. Ввиду этого решено было провести всероссийский съезд.

### **Проблемы, обсуждавшиеся на съездах**

Состоялось три съезда, посвященных рассматриваемой проблеме: в 1889–1890 гг., 1895–1896 гг., 1903–1904 гг. (съезды проходили во время рождественских каникул). Необходимо отметить, что речь на них шла в большей степени о низшем и среднем профессиональном образовании. В съездах принимали участие представители науки, учебных заведений из разных городов России, земские деятели. Средства, на которые проводились съезды, были сформированы в основном из частных пожертвований.

Перед началом 1-го съезда Комитет по ремесленным и техническим учебным заведениям ИРТО разослал по известным ему учебным заведениям вопросник. На основании полученных ответов И.А. Анопов (директор ремесленного училища Цесаревича Николая и председатель комитета по организации выставки работ учащихся, открывшейся одновременно с открытием 1-го съезда) подготовил сборник материалов по современному состоянию среднего и низшего технического и ремесленного образования в России (это был первый опыт систематизации в рассматриваемой области).

В числе целей как 1-го, так и 2-го съездов значились следующие: обсуждение организационных вопросов и учебных планов для промышленных училищ (они фигурировали под различными наименованиями: низшие, средние технические училища, ремесленные училища); выработка основополагающих принципов промышленного образования в России. Терминологические споры, особенно присутствовавшие на 1-ом съезде, свидетельствовали о том, что не было четкого определения каждого типа профессиональной школы.

1-ый съезд русских деятелей по профессиональному и техническому образованию носил для его участников ознакомительный характер. Несмотря на то, что значительная часть учебных заведений в

1881 г. перешла из ведения Министерства финансов в ведение Министерства народного просвещения, последнее не располагало всеобъемлющей и систематической картиной.

На первых двух съездах отмечались такие черты российского профессионального образования как отсутствие до последнего времени (80–90-е гг. XIX в.) активного участия правительства в деле его организации; слабая вовлеченность в это дело общественности в силу отсутствия в стране привычки обсуждать социальные вопросы; непроизводительная трата сил и средств вследствие отсутствия целостной системы профессионального образования.

Но, рассматривая эти проблемы, невозможно было обойти главную – отсутствие в стране обязательного начального образования. Зачастую профессиональные училища принимали на себя роль именно начальных школ, в которых слушатели учились грамоте, счету и только после этого с большим или меньшим успехом переходили к специальным предметам.

Среди вопросов, затрагивавшихся на первых двух съездах, были следующие: низкий уровень подготовки наставников в профессиональных училищах; отсутствие учебных пособий и эффективных методик обучения; нежелание выпускников работать по полученной специальности, поиски ими более высокооплачиваемой работы и возможности «избежать часто крайне необразованной и безнравственной среды рабочих» [3, С. 39]; присвоение выпускникам учебных заведений особых прав, что было очень важно в сословном государстве.

Довольно большое внимание было уделено методическим вопросам: о стандартах подготовки будущих специалистов, о наиболее эффективных способах проведения практических занятий, об эффективности различных способов проверки знаний учащихся, о необходимости качественных учебно-методических пособий и др. Как очень важное дело рассматривалось прослеживание судьбы выпускников, что представлялось возможным только при участии промышленных предприятий, на которые они приходили работать после окончания учебы.

Показательно, что на секциях съездов, рассматривавших проблемы низшего и среднего технического образования, выступающие постоянно возвращались к вопросу об объеме и роли общего образования в этих учебных заведениях. Наиболее отчетливо существовавшие опасения выразил в своем выступлении А.Г. Неболсин, возглавлявший комиссию по профессиональному образованию в ИРТО: «... Считаю очень опасным все более и более распространяющееся у нас в обществе мнение об избытке в России людей, получивших не только высшее и среднее, а даже и низшее образование, о бесполезности этого образования и о необходимости придать ему какое-нибудь практическое направление...» [4, С. 7]. Не только Неболсин, но и другие выступающие отмечали, что одной из причин низких успехов отечественных профессиональных училищ (как в количественном, так и в качественном отношении) является, в частности, «индифферентность промышленников к судьбам школы, стремление этих промышленников к скорейшему обогащению, нередко в ущерб самой промышленности, иногда невежество и косность их» [4, С. 39].

При обсуждении специализации профессиональных училищ подчеркивалось, что основные профессии, получаемые учащимися, – слесарь и столяр; кроме того, отдельные заведения готовили литейщиков, токарей, кузнецов, сапожников и т.п. Для развития же новых отраслей отечественной промышленности требовалось открытие химико-технических, электротехнических училищ, а также школ для мукомолов, ткачей и прядильщиков (что было продиктовано особенностями экономического развития пореформенной России, в которой в первую очередь развивались пищевая и текстильная промышленность).

На 2-ом съезде была предпринята еще одна попытка классификации профессиональных училищ, необходимых для подготовки специалистов. Эти училища были поделены на следующие категории: механико-технические (готовившие машинистов, сельскохозяйственных механиков, ткацких и прядильных мастеров, монтеров-электротехников, механико-оптиков, часовщиков и т.п.); химико-технические; технические (готовившие специалистов для железных дорог, судостроения и судовождения); ремесленные (в этой категории училищ упор делался на художественную подготовку выпускников, которые могли бы открыть собственные мастерские – см. выше, а также модельщиков и литейщиков).

Предполагалось, что более узкая специализация позволит обеспечить и более эффективное обучение именно конкретной профессии, «не страдать многоремесленностью». Выдвигались предложения обратить особое внимание на необходимость учреждения в России училищ для подготовки специалистов в области фотографии и «физико-механиков». Под последними понимались специалисты по изготовлению физических и математических инструментов и бытовой оптики. Но, заметим, речь шла не о тех училищах, которые уже существовали, а о тех, которые были необходимы для развития новых отраслей.

3-й съезд оказался наиболее представительным (более 3 тыс. участников). Главным вопросом на нем был вопрос об общем образовании рабочих и их детей. В рамках секции съезда, посвященной школам и курсам для рабочих, делегаты подчеркивали, что общее образование является основой для развития промышленности, и его распространение должно рассматриваться государством как одна из протекционистских мер. Обращалось внимание на то, что российская промышленность не может быть конку-

рентоспособной при существующем состоянии общего образования [5, С. 3]. На фоне разворачивавшихся в стране событий делегаты съезда перешли к обсуждению рабочего вопроса в целом, что предопределило судьбу съезда: его работа была прекращена досрочно. Во время проведения 3-го съезда существенно изменилась обстановка в стране: на повестке дня стоял не только вопрос о подготовке квалифицированных кадров, но и об условиях труда и жизни рабочих. Причем вопрос этот был инициирован «снизу».

### **Заключение**

На съездах русских деятелей по профессиональному и техническому образованию были выдвинуты проблемы, касающиеся не только развития конкретных отраслей экономики, невозможного при отсутствии кадров соответствующей квалификации, но и многие социальные вопросы, нерешенность которых имела далеко идущие последствия. Предложение делегатов 3-го съезда о разработке Положения о постоянных съездах по техническому и профессиональному образованию при ИРТО не получило своего развития; 3-й съезд оказался и последним. Революционные события в стране на несколько лет отодвинули рассматриваемую проблему. Закон же о всеобщем начальном образовании был принят только в 1908 г. Правительство при этом не спешило выделять средства на его реализацию.

При наблюдавшемся в начале XX в. увеличении количества средних и низших технических училищ к 1910 г. в них обучалось не более 80 тыс. человек (при населении Российской империи в 125 млн. человек). Необходимо помнить о том, что к 1917 г. более 70% населения России оставалось неграмотным, в основном крестьянским, что, по определению, лишало профессиональные школы в России широкой социальной базы, а, соответственно, и возможности подготовки необходимого количества квалифицированных специалистов для всех новых и, особенно, высокотехнологичных для того времени отраслей производства.

Съезды русских деятелей по профессиональному и техническому образованию можно расценивать как проявление в легальных рамках общественной инициативы по сбору информации, выявлению болевых точек, обмену опытом в области подготовки специалистов разного уровня для различных отраслей экономики и т.п. Безусловно, была проведена большая работа по систематизации соответствующих учебных заведений и постановке задач перед каждым их типом. Но нельзя сказать, что в результате работы этих форумов была создана цельная и отвечающая потребностям экономического развития страны система профессионального образования. Недостаточное количество квалифицированных мастеров и рабочих сыграло свою негативную роль как в экономическом, так и в социальном плане, особенно в годы Первой мировой войны.

Статья подготовлена при поддержке Федеральной целевой программы «Научные и научно-педагогические кадры инновационной России» на 2009–2013 гг. в соответствии с государственным контрактом по проблеме «Зарождение и становление в России оптической науки и промышленности (к. XIX – нач. XX вв.): государственная политика, социальные результаты, историческая репрезентация»

### **Литература**

1. Свод законов Российской империи. Кн. 4. Т. XI, ч. 1. – СПб, 1912. – 1321 с.
2. Труды организационного комитета съезда русских деятелей по техническому и профессиональному образованию в России. – СПб, 1890. – 194 с.
3. Съезд русских деятелей по техническому и профессиональному образованию в России. Общая часть / Под ред. В.И. Срезневского. – СПб, 1891. – 69 с.
4. Неболсин А.Г. Об устройстве периодических выставок и съездов по техническому и профессиональному образованию // Съезд русских деятелей по техническому и профессиональному образованию в России. Общая часть / Под ред. В.И. Срезневского. – СПб, 1891. – 69 с.
5. Санкт-Петербургские ведомости. – 1903. – № 354.
6. Биржевые ведомости. – 2-е издание. – 1904. – 4 января.

*Кузьмина Ольга Викторовна* – Санкт-Петербургский государственный университет информационных технологий, механики и оптики, кандидат исторических наук, доцент, зав. кафедрой, kuzmina.o@mail.ru