

УДК 338.45

Концепция риск-менеджмента в страховых организациях

Канд. экон. наук, доц. **Назарова Варвара Вадимовна**, nvarvara@list.ru

Матвеева Е.А., katymatveeva@yandex.ru

НИУ ВШЭ- Санкт-Петербург

Санкт-Петербург, ул. Седова 55.к.2

Страховые компании, являясь одновременно и субъектом и объектом управления риском, находятся под воздействием двух видов рисков: как рисков, возникающих непосредственно из деятельности страховой организации как объекта хозяйственной деятельности, так и рисков, принимаемых от страхователей. Поэтому без эффективной системы управления рисками практически невозможно обеспечить надёжность и финансовую устойчивость страховой компании. При этом, тогда как зарубежная практика свидетельствует об активном использовании риск-менеджмента страховыми компаниями, в России риск-менеджмент в страховой отрасли пока не получил должного развития. Целью исследования является разработка концепции системы управления рисками страховых компаний. В статье предложена концепция риск-менеджмента для российских страховых компаний, «инновационным» этапом в которой стало применение показателей EVA и RAROC

Ключевые слова: система риск- менеджмента в страховой компании; экономическая добавленная стоимость и скорректированная рентабельность капитала; финансовая стабильность страховой компании.

Concept of Risk Management in Insurance Companies

Ph.D. **Nazarova V. V.** nvarvara@list.ru

Matveeva E.A., katymatveeva@yandex.ru

National Research University Higher School of Economics, Russia

Sedova St, 55-2, Saint Petersburg, Russia

Insurance companies, being at the same time both the subject and the object of management of risk, are under the influence of two kinds of risks: both the risks which arise directly from activity of insurance company as object of economical activity, and the risks accepted from insurant. Therefore it is almost impossible to ensure reliability and financial sustainability of insurance company without effective system of risk management. Moreover, whereas foreign practice indicates the active application of a risk management by insurance companies, the risk management in insurance industry in Russia didn't gain proper development yet. The development of the concept of risk management system of insurance companies is the goal of research. In the article we put forward the risk management concept for the Russian insurance companies, in which the «innovation» stage was an application of indicators EVA and RAROC.

Key words: the risk management system in insurance companies; EVA and RAROC; the financial stability of insurance organizations.

Необходимость системного управления рисками в страховых компаниях обусловлена сложной природой их проявления. Кроме того, в последнее время участились случаи финансовых кризисов,

стихийных бедствий, вероятность которых раньше рассматривалась как невысокая и, соответственно, эти риски не учитывались в полной мере. Таким образом, высокая подверженность страховых компаний убыткам, негативно воздействующим на их финансовую устойчивость, свидетельствует о необходимости грамотного управления рисками. При этом, тогда как зарубежная практика свидетельствует об активном использовании риск-менеджмента страховыми компаниями, в России риск-менеджмент в страховой отрасли пока не получил должного развития, что обусловлено как организационно-экономическими предпосылками, так и отсутствием достаточной методической и методологической базы.

Если рассматривать трактовку такого понятия, как «риск», то можно сказать, что в общем смысле она достаточно понятна, и не вызывает разногласий в трудах специалистов. Согласно Журко Т.В. (2008), «риск – это двумерная величина, характеризующая вероятность и объем потерь, вызванных неопределенностью, сопутствующей деятельности организации».

При классификации рисков страховой компании особое внимание нужно уделить рискам, управление которыми является основной целью риск-менеджмента, а именно специфическим рискам, включающим в себя технические, нетехнические и инвестиционные риски. При этом нужно отметить, что подобная классификация разработана Европейским комитетом по страхованию (Швец С.К., 2009).

Поскольку в настоящее время в Российской Федерации нет какого-либо нормативно-правового источника, посвященного классификации рисков страховщиков, разные авторы выделяют различные группы рисков. Основные группы рисков можно представить следующим образом (рис.1)



Рис. 1. Классификация рисков

Нужно отметить, что международная ассоциация страхового надзора оценивает подверженность страховых компаний ряду следующих рисков (рис.2).

Как видно из диаграммы, большую подверженность страховые компании имеют рыночным рискам, то есть рискам потерь из-за непредвиденного изменения цен на рынках. При этом риски, принимаемые по договорам страхования, также являются приоритетной группой для страховой компании. Качественное управление подобными рисками, разработка эффективной системы их снижения – основополагающая задача любого страховщика. Тем временем, риск ликвидности является менее свойственным страховым организациям. Также нужно отметить относительно высокую подверженность (по сравнению, например, с кредитным риском) страховых компаний операционному риску, воздействие которого в последнее время увеличивается. Операционный риск представляет собой риск потерь вследствие ошибок при проведении операций, ошибок в системе управления и т.д.

Перейдем к описанию существующих методов оценки рисков страховщика, проведем их перспективный анализ.



Рис. 2. Относительная подверженность страховых компаний рискам (сайт IAIS)

Методы оценки рисков

На этапе количественного анализа рассчитываются числовые характеристики отдельных рисков, а также совокупности рисков в целом. Наиболее часто встречающимися методами для оценки рисков являются показатели Value at Risk (VaR) и Expected Shortfall (ES). VaR отображает потери в течение определенного периода, которые не будут превышены с заданной вероятностью и «является самым популярным методом, используемым для измерения и управления риском» (Швец С.К., 2002; Nissim D., 2010). При этом нужно отметить, что результаты могут зависеть от принятых характеристик:

- уровня VaR – например, 99% или 95%;
- рассматриваемого временного промежутка (обычно страховые компании рассматривают период, равный году, и считается, что больший период предполагает большие шансы ошибок в результате).

Тем не менее, несмотря на свою популярность, VaR обладает рядом существенных недостатков. Во-первых, VaR не учитывает возможных больших потерь, которые могут произойти с маленькими вероятностями. Во-вторых, при использовании VaR не различимы разные типы хвостов распределения потерь и поэтому в некоторых случаях риск недооценивается. Вследствие данных недостатков, «заменителем» VaR часто выступает ES (или Tail Value at Risk – TVaR). Данная мера уже дает возможность учитывать большие потери, которые могут произойти с небольшой вероятностью. Однако оба метода оценки рисков достаточно сложно применимы к страховым компаниям.

Один из методов анализа, позволяющего оценить одновременное воздействие рисков на деятельность страховой компании в случае наступления экстремального, но вероятного события, – сценарный анализ. Оценить непосредственное воздействие на портфель страховщика изменений определенного фактора риска помогает анализ чувствительности, результаты которого носят в основном краткосрочный характер. Из-за относительной простоты и наглядности эти модели более применимы с целью регулярного мониторинга, поскольку они не рассматривают воздействие кризисных условий или же когда воздействует комплекс факторов. Анализ чувствительности также называется однофакторным стресс-тестированием. Нужно отметить, что на сегодняшний день стресс-тестирования широко применяются за рубежом, чего не скажешь об их распространенности в России, так как для этого требуются хорошая управленческая отчетность и специальные навыки. Стресс-

тестирование как способ оценки финансового состояния страховой компании и её рисков актуален для страховых организаций и дает им:

- возможность выявления слабых мест существующей бизнес-модели;
- улучшение корпоративного управления;
- развитие необходимой стратегии предупреждения и смягчения рисков;
- мониторинг адекватности резервов.

В то же время у стресс- тестирования есть некоторые недостатки:

- моделирование бесконечного числа сценариев;
- комбинации рисков могут не сочетаться на практике;
- сценарии статичны, временной лаг после кризисных явлений может не учитываться.

Тем не менее, стресс-тестирование может являться действенным механизмом управления рисками страховых компаний.

В таблице ниже проведено сравнение некоторых из наиболее используемых на практике в российских и зарубежных страховых организациях методов анализа рисков, с указанием достоинств и недостатков каждого (таблица 1). Поскольку среди выявленных недостатков есть те, которые отрицательно влияют на качество исследования, описывать все данные методы мы не будем, а представим лишь проведённое сравнение.

Таблица 1.

Сравнительная характеристика некоторых методов анализа риска страховой организации

Метод	Достоинства	Недостатки
Анализ чувствительности	<ul style="list-style-type: none"> • возможность оценки воздействия определенного фактора на конечный результат; • графическая наглядность; • простота расчетов 	<ul style="list-style-type: none"> • рассмотрение изменения каждого фактора изолированно, тогда как на практике факторы в разной степени коррелированы
Деревья решений	<ul style="list-style-type: none"> • анализ различных вариантов развития событий; • хорошо применим в ситуациях, когда принимаемые решения зависят от решений, принятых ранее 	<ul style="list-style-type: none"> • ограничение числа вариантов развития; • сложность определения вероятностей
Метод сценариев	<ul style="list-style-type: none"> • возможность учета влияния комплекса факторов; • получение информации о возможных отклонениях 	<ul style="list-style-type: none"> • сложность; • возможность высокой степени субъективизма
Метод Монте-Карло	<ul style="list-style-type: none"> • возможность учета различных вариантов развития событий; • сочетаемость с другими экономико-статистическими методами 	<ul style="list-style-type: none"> • сложность для реализации из-за необходимости определения закона распределения и применения специального программного обеспечения

Кроме того, в настоящее время существуют инновационные методы риск-менеджмента, заключающиеся в применении рискованных показателей EVA и RAROC.

Важно отметить такой метод анализа рисков, как построение моделей. Сегодня моделирование является незаменимым инструментом, используемым для оценки степени риска, возможных убытков. Моделирование – это «процесс создания статистической модели будущего поведения, то есть предсказания вероятности, трендов и корреляций» (Njegomir V., Ćirić J., 2012). При этом моделирование риска страховой компании выполняется в четыре стадии:

1. определение различных факторов риска, которым подвергнута страховая компания;
2. выбор стохастических моделей для выявленных факторов риска;
3. определение различных факторов роста взаимозависимостей (На данной стадии определяется взаимозависимость между факторами риска, поскольку один фактор риска может одновременно затрагивать несколько областей страхования, т.е. иметь многократное влияние на страховую компанию. Поэтому необходимо отделить эффекты отдельных рисков, чтобы определить взаимозависимости и избежать кумулятивного эффекта, который возникает при положительной корреляции);
4. определение того, как реализация этих рисков может повлиять на успех страховой компании.

При этом модели часто разделяются (Казак А.Ю., 2010) на два вида:

- модель индивидуального риска (анализ влияния каждого отдельного риска на совокупный объем страховых выплат);
- модель коллективного риска (рассмотрение всех принятых на страхование рисков).

В то же время следует отметить, что модели для оценки риска, рассматриваемые как в зарубежной, так и в отечественной теории, отличаются сложностью, а зачастую неприменимостью к российской действительности, что является причиной их ограниченного использования на практике. Хорошая модель должна отличаться, прежде всего, простотой применения и давать возможность принятия управленческих решений, направленных на обеспечение и поддержание финансовой устойчивости.

Система управления рисками страховой компании

Нужно отметить, что в трудах специалистов терминология в области риск-менеджмента рассмотрена достаточно подробно. Так, Кайгородова Г.Н. (2006) в статье «Типология рисков страховой деятельности и подходы к их выявлению» определяет риск-менеджмент как «многоступенчатый процесс, цель которого в уменьшении или компенсации ущерба для объекта при наступлении неблагоприятных событий». Стрельников Н.В. (2012) полагает, что риск-менеджмент – это «разработка мер, обеспечивающих максимизацию прибыли при условии минимизации убытков за счет ослабления негативного воздействия рисков». Однако при сравнении определений необходимо учитывать как российский, так и зарубежный опыт. Например, в книге «Fundamentals of Risk Management: Understanding, evaluating and implementing effective risk management» (Hopkin P., 2012) автор определяет риск-менеджмент как основной бизнес-навык, так как понимание и эффективная борьба с рисками может как повысить вероятность успеха, так и уменьшить вероятность неудачи. Немецкий учёный Tran Q.H. в книге «Copulas im Risikomanagement von Versicherungsunternehmen» (2010) рассматривает понятие риск-менеджмент как процесс управления с целью преодоления возникающих у предприятия рисков. При этом слово «преодоление» в данном определении автор раскрывает как обнаружение рисков, их анализ, оценка и контроль.

Таким образом, изучение литературы показало, что среди экономистов точка зрения относительно понятия «риск-менеджмент» достаточно близка, поскольку, хоть каждый специалист и трактует данный термин по-разному, основная суть понятия не меняется. После сравнения вышеотмеченных и некоторых

других определений, становится очевидным то, что основной акцент производится на целенаправленные действия по ограничению или минимизации риска.

Итак, в общем смысле риск-менеджмент представляет собой систему по выявлению, оценке и управлению рисками. Риск-менеджмент страховой организации состоит из четырёх основных этапов (рис. 3).

При этом нужно заметить, что, например, уже упомянутый автор Журко Т.В. замечает, что подход к управлению рисками должен быть комплексный, «т. е. рассматривая различные группы рисков, возникающих в деятельности страховой организации, не абстрагировано друг от друга, а в совокупности, учитывая их взаимное влияние и динамику изменений». Именно такой подход способствует достижению максимального эффекта в управлении рисками.

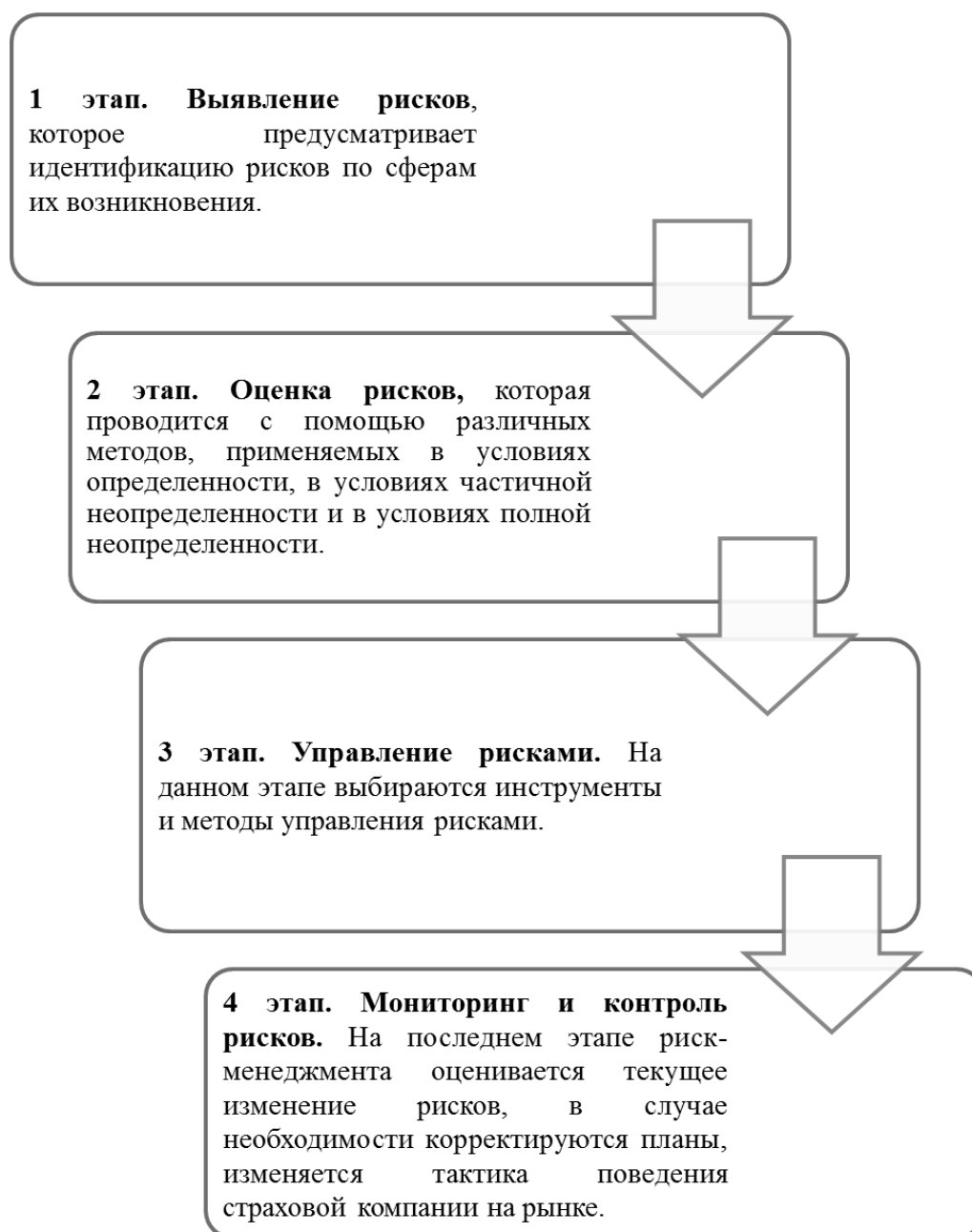


Рис. 3. Этапы риск-менеджмента

Немецкие учёные Nguyen T., Molinari R.D., авторы статьи «Quantifizierung von Abhängigkeitsstrukturen zwischen Risiken in Versicherungsunternehmen» (2009) также считают, что оценка рисков должна происходить в совокупности. При этом они отмечают, что, для того, чтобы определить и вычислить риск, необходимо принимать во внимание зависимости между рисками, возникающими из различных категорий риска. Авторы считают, что общий риск не может быть получен простым сложением отдельных рисков – это означало бы полную зависимость между рисками и, таким образом, игнорирование возможных имеющихся в наличии эффектов диверсификации. С другой стороны, общее подчинение независимости между отдельными рисками может привести к значительной недооценке общего риска, так как некоторые риски могут зависеть друг от друга. Нужно сказать, что как раз в отрасли страхования существуют значительные зависимости, например, в экстремальных ситуациях, как террористические нападения, или при событиях, которые вызывают кумулятивные убытки. Именно поэтому зависимости между отдельными рисками должны быть учтены, для чего имеются в распоряжении различные математические методы.

Модели риск-менеджмента

Наличие достаточного капитала – неотъемлемое условие стабильной деятельности страховых компаний. Эффективность использования капитала во многом определяется качеством управления риском. Следовательно, анализируя риск-менеджмент, нужно учитывать такие показатели, как:

- уровень платёжеспособности и финансовой устойчивости;
- баланс активов и пассивов страховщика;
- рациональное использование средств компании.

Стоит отметить, что при принятии решения о заключении договора на страхование или же об отказе от него первостепенным критерием выступает уровень риска. То есть страховая компания в первую очередь определяет объем капитала, который необходим для погашения прогнозируемых убытков и исполнения принятых обязательств.

Рассмотрим современные модели прогнозирования риска, основанные на расчёте объема страхового капитала (модели Крамера, Дэне). Необходимость использования таких моделей, в которых устанавливается соотношение доходов, убытков с величиной активов, пассивов и собственного капитала компании, а также определяется уровень риска, обусловлено тесной связью страховых и инвестиционных рисков.

Стоит отметить, что в настоящее время не существует единой общепризнанной и безупречной с точки зрения эффективности методики в этой сфере. Однако весьма широкое распространение в страховой отрасли получила формула Крамера-Лундберга. Тем не менее, и она позволяет решать ограниченный круг задач. В качестве основного формула задает следующее условие: страховщик должен иметь резервный капитал U_t (Voikov A., 2003), равный объёму активов за вычетом обязательств и уставного капитала:

$$U_t = u + c_t - S_t, \quad (1)$$

где:

U_t – капитал компании в момент времени t ;

u – уставной капитал;

c_t – общий объем премий;

S_t – сумма всех страховых исков в момент времени t , которая может быть рассчитана по формуле:

$$S_t = \sum x_i, \text{ где } x_i - \text{выплаты по } i\text{-му иску.}$$

При этом делается важное наблюдение, что общее число страховых случаев в определенный период времени подчиняется закону распределения редких случайных событий Пуассона. Из формулы

Крамера-Лундберга следует вывод, что страховщик остается платежеспособным, если объем собранных премий превышает объем выплат по страховым случаям. Следовательно, посредством сравнения динамики премий и выплат можно достаточно точно рассчитать требуемый объем капитала.

Вместе с тем недостаток подхода, основанного на применении указанной формулы, – то, что в нем не учитываются дополнительные источники доходов компании, кроме премий. Это не позволяет спрогнозировать ситуацию, когда страховщик потерпит убытки, превышающие объем премий, при возможности восстановления резервного капитала. Также не рассчитывается уровень допустимого дефицита, при котором компания становится неплатежеспособной.

Ж. Дэнэ определяет резервный капитал как разницу между стоимостью активов и обязательств. Для избежания банкротства величина резервного капитала должна быть положительной (Goovaerts M., 2001):

$$K = r - L, \quad (2)$$

где:

K – резервный капитал;

r – стоимость активов;

L – стоимость обязательств.

Данный метод даёт четкое представление о необходимом объеме капитала, однако он основывается только на текущих показателях стоимости активов и обязательств и не учитывает вероятность их изменения. Тогда как, исходя из практики, превышение активов над обязательствами само по себе еще не гарантирует платежеспособности страховщика, поскольку вероятность получения дохода и убытков различна. В зависимости от уровня риска один и тот же объем резервного капитала может быть излишним или, наоборот, недостаточным.

Увеличение объема резервного капитала, естественно, повышает возможности урегулирования убытков, однако при этом одновременно снижается доходность акций и, соответственно, инвестиционная привлекательность компании. В связи с этим страховая компания всегда должна соблюдать определенный баланс, при котором обеспечивается достаточный уровень её платежеспособности и доходности. Однако вопрос о критерии оптимального объема капитала Ж. Дэнэ оставляет нерешенным.

Таким образом, анализ структуры этих моделей показывает, что они построены на использовании текущих показателей дохода и величины капитала, но не учитывают возможных отклонений от ожидаемых значений. Не учитывается также показатель левериджа, от величины которого напрямую зависит прибыль и уровень риска компании.

Концепция риск-менеджмента на основе EVA и RAROC

Для повышения эффективности при анализе рисков в настоящее время существуют новые комплексные рискованные показатели, такие как экономическая добавленная стоимость (economic value added - EVA) и скорректированная на риск рентабельность капитала (risk-adjusted return on capital – RAROC). То, что данные показатели успешно применяются в системе управления многих зарубежных страховых организаций, говорит нам о возможности внедрения новых методов риск-менеджмента в страховые компании. Причиной того, что в России концепции риск-менеджмента на основе EVA и RAROC не нашли применения до настоящего времени, является сложность их использования в том же виде, что и за рубежом, что обусловлено отсутствием подходящих методик расчета.

Нужно отметить, что главная цель разработки системы управления рисками с применением EVA и/или RAROC – это повышение эффективности системы риск-менеджмента. EVA и RAROC учитывают затраты на привлечение заёмного и собственного капитала, в то время как используемые в страховых компаниях показатели не рассматривают структуру капитала. Эта особенность показателей делает возможным анализ эффективности использования капитала в сравнении с какими-то альтернативными вариантами вложений.

Таким образом, показатель EVA используется для оценки эффективности долгосрочной деятельности компании и её отдельных подразделений. Поэтому EVA может быть применен для построения системы риск-менеджмента компании. Преимущества использования EVA можно увидеть на рисунке 4.

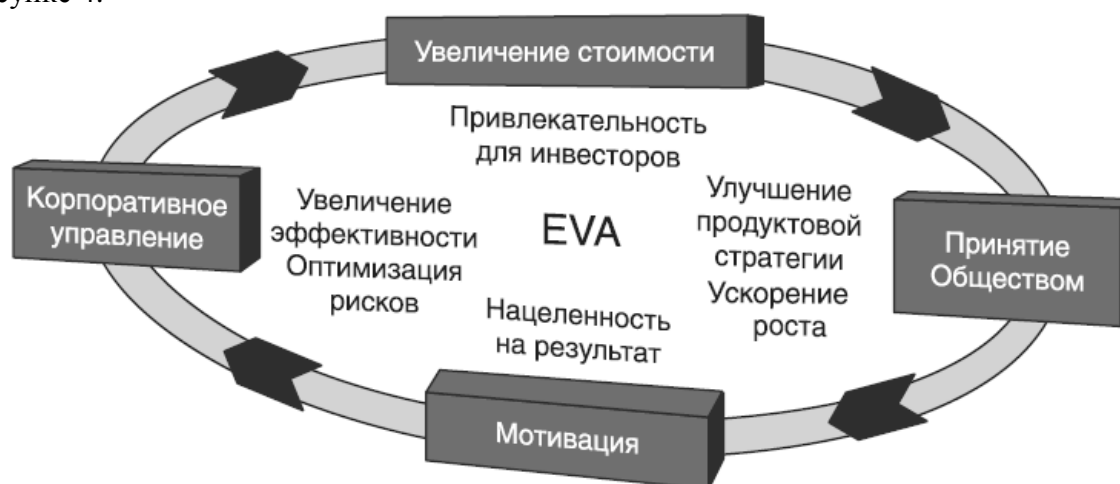


Рис.4. Основные преимущества использования показателя EVA (Инновационные методы финансового риск-менеджмента в страховой компании)

Кроме того, дополнительным преимуществом данного показателя является то, что его расчёт не требует каких-либо труднодоступных данных и происходит лишь на основе бухгалтерской отчётности.

Существует два основных подхода к расчету экономической добавленной стоимости:

$$EVA = NOPAT - CC \times CE \quad (3), \text{ где}$$

- NOPAT (net operating profit adjusted taxes) — скорректированная чистая операционная прибыль после уплаты налогов;
- CC (cost of capital) — стоимость капитала;
- CE (capital employed) — размер используемого капитала.

$$EVA = \text{необходимый (рисковый + закрытый избыточный) капитал} \times (RORAC - CC) \quad (4), \text{ где}$$

- необходимый капитал – это объем капитала компании, необходимый для выполнения текущих операций, а также покрытия основных видов риска в целях защиты страховщика от банкротства;
- RORAC (рентабельность капитала, скорректированного на риск) – отношение NOPAT к необходимому капиталу;

Относительный показатель RAROC с точки зрения риск-менеджмента может применяться в страховой компании, главным образом, для оптимизации совокупной величины и структуры капитала с целью максимальной эффективности его использования. Для страховой компании показатель RAROC может быть рассчитан следующим образом:

$$RAROC = \frac{E - EL}{RC}, \quad (5)$$

где:

- E (earnings) – чистая прибыль после налогообложения;
- EL (expected loss) – ожидаемые потери вследствие рисков;
- RC (risk capital) – необходимый капитал.

RAROC, как и показатель EVA, для определения эффективности деятельности компании или ее отдельных подразделений сопоставляется с нулем – положительное значение говорит о приросте рыночной стоимости компании над балансовой стоимостью и, следовательно, стимулом к дальнейшему вложению средств.

Управление EVA основано на выявлении факторов, которые способствуют увеличению показателя, к чему может привести рост прибыли или уменьшение размера капитала и его стоимости (рис.5).



Рис.5. Управление EVA в страховой компании (Составлено автором на основе: Осипов Я.И., 2011)

Для оптимизации капитала следует сотрудничать с наиболее надежными контрагентами (например, агентами по перестрахованию) и перераспределять капитал между линиями бизнеса. При решении вопросов инвестиционной политики нужно придерживаться инвестирования в те направления, которые требуют меньших средств. При этом показатель рентабельности инвестиций должен превышать собственность капитала. Управление стоимостью капитала включает себя контроль баланса между стоимостью заёмных и собственных средств. Также нужно не забывать то, что привлечение заёмных средств может быть дешевле, нежели использование собственных средств.

Таким образом, сравнение результатов показателя EVA или RAROC в рамках подразделений страховой компании даёт возможность сделать выводы о прибыльности развития того или иного направления бизнеса, после чего перераспределить капитал компании так, чтобы развивались те виды страхования, которые являются наиболее рентабельными для данной компании.

Риск-менеджмент в российских страховых компаниях

В настоящее время не существует каких-либо стандартов риск-менеджмента, вследствие чего развитие риск-менеджмента в страховых организациях проходит медленно.

Если рассматривать средние и небольшие компании, то можно с уверенностью сказать, что они не имеют специальных подразделений для управления рисками. Они лишь оценивают риски возникновения убытков, то есть рассматривают варианты возможной убыточности. При этом решения зачастую принимаются только на основе соображений собственников без какой-либо оценки рисков, или же функцию риск-менеджеров выполняют андеррайтеры. Лишь у немногих компаний есть отдельный документ, в котором прописаны основные подходы к управлению рисками и существующая в компании организационная система риск-менеджмента. То есть созданием полноценных систем риск-менеджмента озадачены пока только крупные страховые компании.

Нужно отметить, что распространенность систем риск-менеджмента имеет неоднородный характер в различных отраслях российского финансового рынка. При этом, согласно исследованию рейтингового агентства «Эксперт РА», на страховом рынке риск-менеджмент является наименее распространенным (рис. 6).

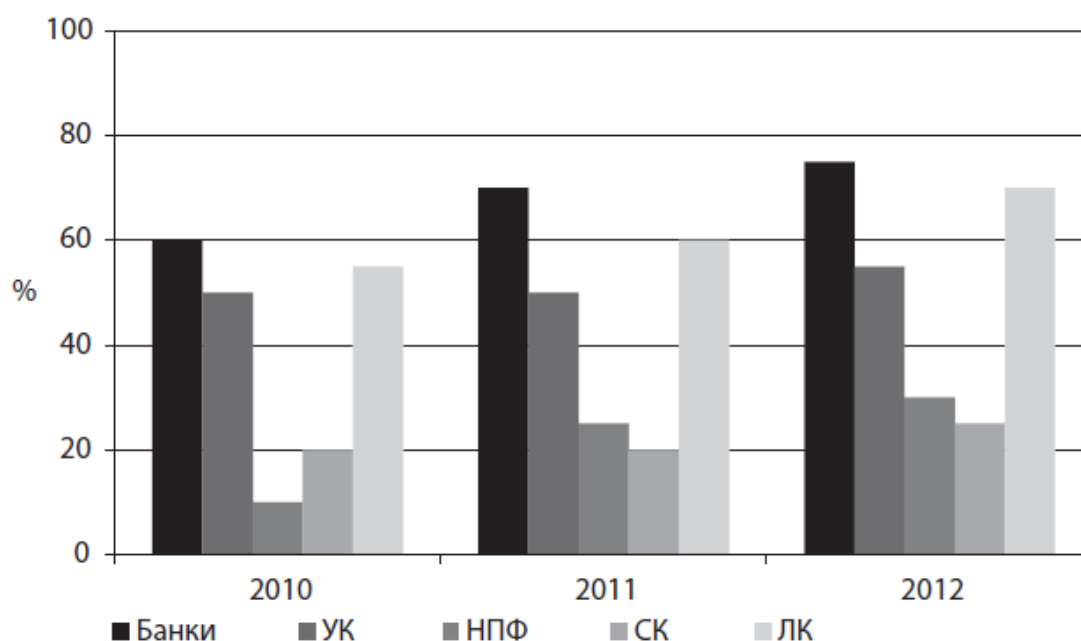


Рис.6. Доля участников финансового рынка, имеющих систему риск-менеджмента (Стандартизация риск-менеджмента: средство от «серых пятен»)

УК – управляющие компании;

НПФ – негосударственные пенсионные фонды;

СК – страховые компании;

ЛК – лизинговые компании.

Как можно увидеть, если рассматривать долю участников финансового рынка, имеющих системы риск-менеджмента, страховые компании действительно имеют наименьшее распространение – в 2012 году лишь 25% участников имели систему управления рисками. При этом за два года доля выросла лишь на 5%, тогда как, например, доля в банковской сфере выросла с 60% до 75%. Нужно отметить, что распространению риск-менеджмента может способствовать развитие отраслевой стандартизации управления рисками. При этом большинство опрошенных «Экспертом РА» страховых компаний положительно относятся к идее создания отраслевых стандартов риск-менеджмента на страховом рынке. Согласно исследованию, страховщики готовы следовать отраслевым стандартам риск-менеджмента в случае их создания.

В заключение следует отметить, что опыт, накопленный за рубежом в сфере риск-менеджмента, должен активно применяться российскими страховыми компаниями.

В качестве примера эффективности системы риск-менеджмента рассмотрим опыт страховой компании «Альянс». В настоящее время ОАО СК «Альянс» является одной из крупнейших российских универсальных страховых компаний, имеющей лицензии на осуществление страхования и перестрахования. В распоряжении ее клиентов более 130 программ обязательного и добровольного страхования. Региональная сеть ОАО СК «Альянс» имеет 89 филиалов, объединенных по территориальному признаку в 8 дирекций и более 400 офисов продаж на территории РФ.

Оценка системы управления рисками будет проводиться в три этапа. Первоначально мы воспользуемся методом оценки рисков, который заключается в анализе коэффициента убыточности, показывающем отношение выплат к премиям. Убыточность страховых операций колеблется от 0 до

100%, то есть по одним рискам страхование может быть безубыточным, тогда как по другим достигать глобальных убытков и даже превосходить границу в 100%.

На втором этапе анализа мы рассмотрим риск-менеджмент с помощью моделей Крамера-Лундберга и Дэне. И далее применим концепцию риск-менеджмента на основе показателя EVA, рассмотренную ранее.

Перед тем, как анализировать коэффициент убыточности, отдельное внимание хотелось бы уделить динамике страховых премий и выплат. Итак, первоначально проанализируем размер поступивших страховых взносов и выплат страховых возмещений в динамике за ряд лет.

В таблице 2 отражен общий объем страховых премий по видам страхования за 2010-2013 гг.

Таблица 2.

Объем страховых премий по видам страхования (тыс.руб) (Сайт «Страхование сегодня»)

Вид страхования	2010	2011	2012	2013
Добровольное страхование	17481491	18431128	21931282	25800691
Страхование жизни	3166	2064	1097	247
Страхование иное, чем страхование жизни:	20597355	21789129	25598751	30659869
Личное страхование	7995924	8633772	8154193	12269803
Имущественное страхование	8609457	8826063	12346264	11978333
Страхование ответственности	876110	971293	1430825	1552555
Обязательное страхование	3115864	3358001	3667469	4859178
Итого премий	20600521	21791193	25599848	30660116

Из таблицы видно, что совокупный объем премий имеет положительную динамику, демонстрируя значительное увеличение в 2013 году.

В таблице 3 отражен общий объем страховых выплат по видам страхования.

Таблица 3.

Объем страховых выплат по видам страхования (тыс.руб.) (сайт «Страхование сегодня»)

Вид страхования	2010	2011	2012	2013
Добровольное страхование	15621777	11781150	13538894	14256640
Страхование жизни	7004	8995	6118	7547
Страхование иное, чем страхование жизни:	17378304	13600160	15448660	16358539
Личное страхование	4978926	5725720	5366739	5342923
Имущественное страхование	10558558	5888297	7869085	8427086

Страхование ответственности	84293	167133	303070	486631
Обязательное страхование	1756527	1819010	1909766	2101899
Итого премий	17385308	13609155	15454778	16366086

Важно отметить значительное уменьшение страховых выплат в 2011 году по сравнению с 2010 годом, при этом в дальнейшие периоды наблюдается увеличение выплат на 6-13%. Также можно увидеть, что по многим видам страхования динамика выплат нестабильна – за рассматриваемый период происходит то увеличение, то уменьшение страховых выплат.

Проведём анализ коэффициента убыточности каждого вида страхования в отдельности для рассмотрения динамики структуры страхового портфеля. Это даст возможность сделать выводы о том, насколько сбалансирован портфель компании и о том, какие виды страхования приносят убыток, а какие – потенциальную прибыль. Полученные результаты вычислений можно увидеть в таблице 4.

Таблица 4.

Коэффициент убыточности по видам страхования

Вид страхования	2010	2011	2012	2013
Добровольное страхование:	0.894	0.639	0.617	0.553
Страхование жизни	2.212	4.358	5.577	30.555
Страхование иное, чем страхование жизни:	0.844	0.624	0.603	0.534
Личное страхование	0.623	0.663	0.658	0.435
Имущественное страхование	1.226	0.667	0.637	0.704
Страхование ответственности	0.096	0.172	0.212	0.313
Обязательное страхование	0.564	0.542	0.521	0.433
Итого премий	0.844	0.625	0.604	0.534

При рассмотрении коэффициентов убыточности по видам страхования первым делом нужно отметить высокую убыточность страхования жизни, при этом убыток от этого вида деятельности в 2013 году огромный – на каждый рубль поступлений приходится более 30 рублей выплат. Остальные виды страхования демонстрируют прибыль, то есть коэффициенты убыточности меньше единицы. При этом самым прибыльным за все периоды является страхование ответственности, коэффициент убыточности которого, однако, возрастает с каждым годом. Потенциальную прибыль может принести обязательное страхование, поскольку при относительно невысоких коэффициентах убыточности заметна тенденция к их снижению год от года. Если же говорить об общем состоянии страхового портфеля компании, то он достаточно сбалансирован, поскольку в целом коэффициенты убыточности невелики. Таким образом, с точки зрения коэффициента убыточности можно сделать вывод о приемлемом уровне риск-менеджмента в компании – за исключением, наверное, 2010 года, когда коэффициент убыточности был довольно высокий. При этом нужно отметить, что, если рассматривать все виды страхования, то

коэффициент убыточности снижается в каждом из рассматриваемых периодов. Итак, можно заключить, что основным источником потерь для компании является страхование жизни, на «втором месте» после него – имущественное страхование.

Результаты анализа с помощью формулы Крамера-Лундберга показали, что резервный капитал во все периоды имеет положительное значение:

Таблица 5.

Расчёт резервного капитала по модели Крамера (тыс.руб.)

	2011	2012	2013
Активы	25093410	33133417	35849098
Обязательства	17946478	23922401	26223983
Уставный капитал	5124802	5861220	5861220
Резервный капитал	2022130	3349796	3763895

Таким образом, согласно данной модели, страховая компания имеет достаточный уровень капитала, что отражает хорошую систему управления рисками. При этом при анализе коэффициента убыточности мы уже отмечали, что объём собранных премий превышает объём выплат по страховым случаям, что, согласно модели, позволяет сделать вывод, что страховщик всегда был платежеспособным.

Далее рассмотрим результаты анализа на основе модели Дэне:

Таблица 6.

Расчёт резервного капитала по модели Дэне (тыс.руб.)

	2011	2012	2013
Активы	25093410	33133417	35849098
Обязательства	17946478	23922401	26223983
Резервный капитал	7146932	9211016	9625115

Из данных таблицы видно, что на протяжении всего рассматриваемого периода компания поддерживала положительный баланс, активы постоянно превышали обязательства. При этом наблюдается рост резервного капитала по модели Дэне, что означает большую возможность урегулирования убытков. Также положительная величина резервного капитала говорит об отсутствии вероятности банкротства. Однако мы помним, что на практике превышение активов над обязательствами не является гарантией платежеспособности страховщика по причине разной вероятности получения дохода и убытков.

Результаты расчета показателя EVA для компании представлены в таблице 7.

Таблица 7.

Расчёт показателя EVA (тыс.руб.)

	2011	2012	2013
NOPAT	65127	28909	328413
CC	7.47%	9.18%	8.64%
CE	7146932	9211016	9625115
EVA	-468691	-816952	-503008

Таким образом, мы видим, что отрицательное значение EVA разрушает стоимость компании, а не увеличивает ее. При этом в 2012 году наблюдается наименьшее значение показателя EVA за рассматриваемый промежуток времени, что может быть связано с происходящим процессом слияния компании. То есть, после расчёта результата деятельности с учётом затрат на привлечение собственного и заёмного капитала, можно сделать вывод о неэффективном использовании капитала в сравнении с альтернативными вариантами вложений.

Итак, несмотря на положительные выводы по результатам предыдущих пунктов, мы не можем сказать о безупречной системе риск-менеджмента в компании, поскольку расчёты на основе показателя EVA обладают, по нашему мнению, большей достоверностью, по причине уже указанных как преимуществ EVA, так и недостатков моделей. Тем не менее, нужно помнить об относительно хороших результатах по коэффициенту убыточности, что также нужно иметь в виду при разработке рекомендаций для компании.

Комплексная система управления рисками в ОАО СК «Альянс»

Представим схематично этапы разработанной комплексной системы управления рисками страховой компании (рис. 7):

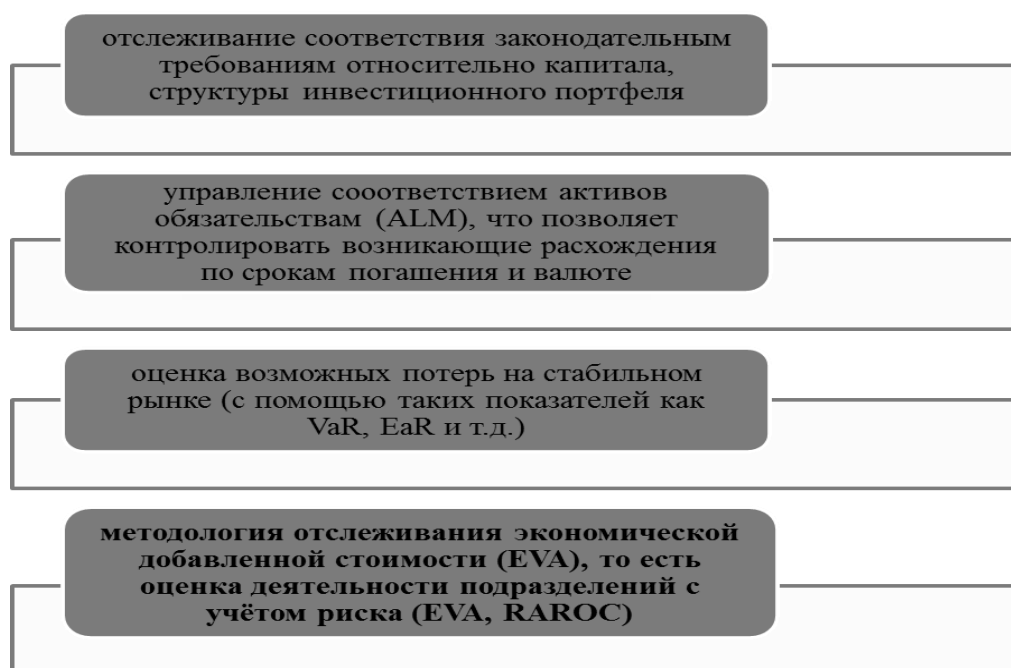


Рис.7. Система управления рисками страховой компании

Нужно отметить, что, помимо указанных этапов, нельзя забывать о политике компании в области андеррайтинга, урегулирования убытков, перестрахования, поскольку без этого нельзя построить систему риск-менеджмента. В разработанной системе последний этап выделен по причине того, что он является «новым» для российских страховых компаний, тогда как остальные этапы более или менее являются применимыми среди российских страховых компаний.

Тем не менее, применительно к рассмотренной нами компании «Альянс», нужно отметить, что она полностью соответствует установленным Федеральной службой страхового надзора требованиям, предъявляемым к минимальному размеру уставного капитала, а также достаточности собственного капитала. Также хотелось бы отметить, что российские страховые компании совместно с предложенной системой управления рисками могут применить концепцию развития риск-менеджмента на основе

реинжиниринга. Такой неординарный шаг вперед в области страхования, как реинжиниринг, позволит не только привести к эффективному управлению рисками и росту стоимости страхового бизнеса (что также является взаимозависимыми факторами при применении рискованного показателя EVA, являющегося одним из этапов в предложенной нами системе управления рисками), но и завоевать конкурентные преимущества на рынке.

Применительно к компании «Альянс» данный метод также был бы эффективен с точки зрения того, что компания находится еще в стадии интеграции из-за происходящего слияния. Поэтому появляется возможность перейти к новым бизнес-моделям или же провести реинжиниринг традиционных бизнес-процессов.

Что касается рекомендаций для компании «Альянс» по результатам проведенного анализа, то можно предложить следующее:

- с помощью анализа коэффициента убыточности обратить внимание на виды страхования, которые могут принести потенциальную прибыль, после чего продумать методы повышения спроса на этот вид страхования в компании;

- опять же, анализируя коэффициент убыточности, выявить виды страхования, демонстрирующие отрицательные результаты – например, нами было выявлено, что страхование жизни имеет высокий коэффициент убыточности, увеличивающийся год от года;

- проводить тщательный анализ надёжности контрагентов для сотрудничества (например, агентов по перестрахованию) с целью оптимизации необходимого капитала;

- при управлении стоимостью капитала соблюдать равновесие между стоимостью собственных и заемных средств и иметь в виду, что не всегда использование собственных средств дешевле, чем привлечение заёмных;

- перераспределять капитал между линиями бизнеса на основе результатов проведения последнего «этапа» в разработанной нами системе риск-менеджмента. Нужно отметить, что сами компании, поскольку они имеют данные по направлениям страхования, должны рассчитывать EVA отдельно по направлениям – страхование жизни, страхование ответственности, медицинское страхование и т.д., поскольку так они смогут проанализировать, где именно создается стоимость. Именно достижение положительного значения показателя EVA по ключевым линиям бизнеса должно стать основой управления рисками и частью стратегии компании. Таким образом, в качестве стратегической цели компании можно выделить оптимизацию соотношения риска и результатов, рост стоимости бизнеса, то есть увеличивающееся положительное значение показателя EVA.

Таким образом, внедрение рассмотренных методов риск-менеджмента в российских страховых компаниях, по мнению автора, повысит эффективность риск-менеджмента и, соответственно, будет способствовать повышению надежности и качества страховых услуг.

Список литературы

1. Журко Т.В. Меры по снижению рисков страховых компаний // Аудит и финансовый анализ. 2008. № 2. С. 280–284.
2. Казак А.Ю., Слепухина Ю.Э. Финансовые риски в страховом бизнесе: модели и методы оценки // Известия Уральского государственного университета. 2010. № 2(77). С. 75-89.
3. Кайгородова Г.Н. Типология рисков страховой деятельности и подходы к их выявлению // Вестник Казанского государственного финансово-экономического института. 2006. № 2. С. 29-32.

4. Осипов Я.И. Финансовая стратегия компании и модель EVA // Российское предпринимательство. 2011. № 9. С. 66-71.
5. Стрельников Н.В. Современные методы риск-менеджмента в страховой компании // Государственный университет Минфина России. Финансовый журнал. 2012. № 3.
6. Швец С.К. Анализ рисков реальных инвестиций. СПб.: Изд-во СПб филиала ГУВШЭ, 2002.
7. Швец С.К. Система интегрированного управления рисками в компании: учебное пособие. СПб.: Изд-во Политехн. ун-та, 2009.
8. Boikov A. The Cramer-Lundberg Model with Stochastic Premium Process // Theory of Probability and its Applications. 2003. v. 47. №3. pp. 490.
9. Goovaerts M., Dhaene J., Denuit M. Modern actuarial risk theory. – Boston: Kluwer Academic Publishers, 2001. – P. 328.
10. Hopkin P. Fundamentals of risk management: understanding, evaluating and implementing effective risk management. – Kogan Page Publishers, 2012.
11. Nissim D. Analysis and valuation of insurance companies //CE ASA Industry Study. 2010. № 2.
12. Njegomir V., Ćirić J. Risk modeling in the insurance industry //Strategic Management. 2012. v. 17. № 1. pp. 53-60.
13. Nguyen T., Molinari R.D. Quantifizierung von Abhängigkeitsstrukturen zwischen Risiken in Versicherungsunternehmen //German Risk and Insurance Review (GRIR). 2009. v. 5. № 2. pp. 28-52.
14. Tran Q.H. Copulas im Risikomanagement von Versicherungsunternehmen. – GRIN Verlag, 2010.
15. Инновационные методы финансового риск-менеджмента в страховой компании [электронный ресурс] URL: <http://www.insur-info.ru/press/31358/> (дата обращения 27.02.2014)
16. Сайт Международной ассоциации страховых надзоров (International Association of Insurance Supervisors IAIS): <http://www.iaisweb.org/>
17. Сайт «Страхование сегодня»: <http://www.insur-info.ru/>
18. Стандартизация риск-менеджмента: средство от «серых пятен» [электронный ресурс] URL: http://raexpert.ru/editions/bulletin/06_02_13/bul_risk_management.pdf (дата обращения 22.05.2014)

References

1. Zhurko T.V. Mery po snizheniyu riskov strakhovykh kompanii ///Audit i finansovy analiz. 2008. № 2. P. 280–284.
2. Kazak A.Yu., Slepukhina Yu.E. Finansovye riski v strakhovom biznese: modeli i metody otsenki // *Izvestiya Ural'skogo gosudarstvennogo universiteta*. 2010. № 2(77). P. 75-89.
3. Kaigorodova G.N. Tipologiya riskov strakhovoi deyatel'nosti i podkhody k ikh vyyavleniyu // *Vestnik Kazanskogo gosudarstvennogo finansovo-ekonomicheskogo instituta*. 2006. № 2. P. 29-32.
4. Osipov Ya.I. Finansovaya strategiya kompanii i model' EVA // *Rossiiskoe predprinimatel'stvo*. 2011. № 9. P. 66-71.
5. Strel'nikov N. V. Sovremennye metody risk-menedzhmenta v strakhovoi kompanii // *Gosudarstvennyi universitet Minfina Rossii. Finansovy zhurnal*. 2012. № 3.
6. Shvets S.K. Analiz riskov real'nykh investitsii. SPb.: Izd-vo SPb filiala GUVShE, 2002.
7. Shvets S.K. Sistema integrirovannogo upravleniya riskami v kompanii: uchebnoe posobie. SPb.: Izd-vo Politekhn. un-ta, 2009.
8. Boikov A. The Cramer-Lundberg Model with Stochastic Premium Process // *Theory of Probability and its Applications*. 2003. v. 47. №3. pp. 490.

9. Goovaerts M., Dhaene J., Denuit M. *Modern actuarial risk theory*. – Boston: Kluwer Academic Publishers, 2001. – P. 328.
10. Hopkin P. *Fundamentals of risk management: understanding, evaluating and implementing effective risk management*. – Kogan Page Publishers, 2012.
11. Nissim D. Analysis and valuation of insurance companies // *CE ASA Industry Study*. 2010. №. 2.
12. Njegomir V., Ćirić J. Risk modeling in the insurance industry // *Strategic Management*. 2012. v. 17. №. 1. pp. 53-60.
13. Nguyen T., Molinari R.D. Quantifizierung von Abhängigkeitsstrukturen zwischen Risiken in Versicherungsunternehmen // *German Risk and Insurance Review (GRIR)*. 2009. v. 5. №. 2. pp. 28-52.
14. Tran Q.H. *Copulas im Risikomanagement von Versicherungsunternehmen*. – GRIN Verlag, 2010.
15. Innovatsionnye metody finansovogo risk-menedzhmenta v strakhovoi kompanii [elektronnyi resurs] URL: <http://www.insur-info.ru/press/31358/> (data obrashcheniya 27.02.2014)
16. Sait Mezhdunarodnoi assotsiatsii strakhovykh nadzorov (International Association of Insurance Supervisors IAIS): <http://www.iaisweb.org/>
17. Sait «Strakhovanie segodnya»: <http://www.insur-info.ru/>
18. Standartizatsiya risk-menedzhmenta: sredstvo ot «serykh pyaten» [elektronnyi resurs] URL: http://raexpert.ru/editions/bulletin/06_02_13/bul_risk_management.pdf (data obrashcheniya 22.05.2014)