

УДК 378(075)

## Критерии экономической безопасности и высшее образование: проблемы теории и практики

Канд. экон. наук, доцент **Плотников Н.В.** 9843039@mail.ru  
Санкт-Петербургский государственный экономический университет  
Санкт-Петербург, ул. Прилукская, д. 3

Канд. экон. наук **Пришибилович Т.Б.** tat.larina.27@yandex.ru  
Университет ИТМО  
197101, г. Санкт-Петербург, Кронверкский проспект, д. 49

*Предмет исследования.* В статье рассматривается подход к определению критериев и влияние каждого критерия на экономическую безопасность высшего образования:

- *качественный и количественный рост экономики;*
- *уровень и качество жизни населения;*
- *уровень инновационной и инвестиционной активности;*
- *степень обеспечения продовольствием,*
- *степень устойчивости финансовой системы;*
- *дифференциация субъектов Российской Федерации;*
- *масштабы криминализации экономики».*

*Основные результаты.* Основываясь на критериях системы экономической безопасности в целом, авторы выделяют основные из них, определяют их значимость, предлагают учитывать текущее состояние экономики; характер происходящих в ней качественных изменений в отраслевом и региональном аспектах; степень инновационной активности в каждой отрасли и каждом регионе; степень обеспечения кадрами соответствующей квалификации потребностей социально-экономического развития на соответствующем иерархическом уровне, а также оценить потребности в кадрах для той структуры экономики, которая формируется с учетом ее количественного, качественного и инновационного роста, определить затраты на высшее образование, необходимые для обеспечения функционирования экономики согласно этой траектории.

*Практическая значимость.* Результаты работы могут быть использованы как на федеральном уровне, так и на региональном и отраслевом уровне не только для высшего, но и для среднего специального образования, что позволит реально оценить уровень образовательной безопасности страны и на этой основе повысить качество управления системой высшего образования с целью обеспечения ее экономической безопасности.

*Ключевые слова:* высшее образование, экономическая безопасность, критерии экономической безопасности высшего образования, национальная безопасность.

---

## Criteria of economic security and higher education: theory and practice

Ph.D. **Plotnikov N.V.** 9843039@mail.ru  
Saint Petersburg State Economy University  
St. Petersburg, Prilukskaya St., 3

Ph.D. **Prishibilovich T.B.** tat.larina.27@yandex.ru  
ITMO University  
Russia, 197101, St. Petersburg, Kronverkskiy pr, 49

*Object of research.* In article approach to definition of criteria and influence of each criterion on economic security of the higher education is considered:

- *qualitative and proliferation of economy;*
- *level and quality of life of the population;*
- *level of innovative and investment activity;*
- *extent of providing with the food,*

- *degree of stability of a financial system;*
- *differentiation of subjects of the Russian Federation;*
- *scales of criminalization of economy".*

**Main results.** *Based on criteria of system of economic security in general, authors allocate the main of them, define their importance, suggest to consider current state of economy; nature of the high-quality changes in branch and regional aspects happening in it; degree of innovative activity in each branch and each region; extent of staffing of the corresponding qualification of requirements of social and economic development at the appropriate hierarchical level and also to estimate needs for shots for that structure of economy which is formed taking into account its quantitative, high-quality and innovative growth, to define the costs of the higher education necessary for ensuring functioning of economy according to this trajectory.*

**Keywords:** higher education, economic security, economic safety criteria of higher professional education, national security.

Выработка критериев является одним из важнейших процессов теории познания, поскольку критерии определяют с одной стороны возможность измеримости изучаемых явлений, и с другой стороны эта шкала измерения должна соответствовать как самому явлению, так и отражать представления общества, явные и мнимые, о качестве этого явления. Следовательно, оценивая явления социально-экономической действительности в целом и экономической безопасности высшего образования в частности, критерии должны учитывать[5]:

- содержание высшего образования;
- роль и место высшего образования в социальной и экономической жизни страны;
- уровень развития высшего образования в абсолютном и относительном масштабах;
- уровень соответствия текущего и перспективного состояния высшего образования национальным интересам страны.

Очевидно, что критерии для каждого индикатора должны носить:

- общий характер (соответствовать содержанию экономической безопасности в целом);
- особенный характер – отражать специфику высшего профессионального образования;
- единичный характер – отражать специфику отдельного индикатора.

Кроме того, эти критерии в идеале не должны быть разнонаправлены, то есть общие, особенные и единичные критериальные характеристики для каждого индикатора не должны противоречить друг другу. Это достигается либо анализом критериев на непротиворечивость, и разработкой сглаживающих фильтров при противоречивости отдельных критериев,

либо формированием общей совокупности непротиворечивых критериев.

Важно отметить, что в основе выбора критериев должны лежать национальные интересы, так как именно система высшего профессионального образования является механизмом удержания и развития научного знания, которое является основой развития современной экономики[7].

Так, к числу основных критериев экономической безопасности ученые относят [15]:

- качественный и количественный рост экономики;
- уровень и качество жизни населения;
- уровень инновационной и инвестиционной активности;
- степень обеспечения продовольствием;
- степень устойчивости финансовой системы;
- дифференциация субъектов Российской Федерации;
- масштабы криминализации экономики».

Определим сравнительную значимость указанных критериев:

- для экономики в целом,
- для экономической безопасности высшего профессионального образования,
- роль высшего профессионального образования в обеспечении указанных критериев экономической безопасности в краткосрочном разрезе, среднесрочном и долгосрочном.

В табл. 1 приведены общие критерии экономической безопасности (ЭБ) с учетом их значимости для национальной безопасности (НБ) и для экономической безопасности высшего образования (ЭБВО)[2].

Таблица 1

**Общие критерии экономической безопасности и их значимость для ЭБВО**

	Значимость критерия для НБ и ЭБ	Значимость критерия для системы высшего образования	Роль системы ВО в обеспечении критерия		
			краткосрочный период	средне-срочный период	долгосрочный
Количественный рост экономики	+++	+	+	++	+++
Качественный рост экономики	+++	++	+	++	+++
Уровень и качество жизни населения	+++	+	+	++	++
Уровень инновационной активности	+++	+++	++	+++	+++
Уровень инвестиционной активности	+++	++	+/-	+	++
Степень обеспеченности продовольствием	+++	+/-	+	+	+
Степень устойчивости финансовой системы	+++	+	+	+	+
Дифференциация субъектов Российской Федерации	+++	+	+/-	+	+
Масштабы криминализации экономики	+++	+/-	+/-	+/-	+/-

*Примечание: «+++» - высокая значимость фактора; «++» - средняя значимость фактора; «+» - низкая (но заметная) значимость фактора; «-» незначительность фактора.*

Так, критерий «количественный рост экономики» определяется многими факторами. С точки зрения квалификации работников, обеспечивающих этот рост, существуют различные оценки, которые в целом свидетельствуют о том, чем выше квалификация работников, тем при прочих равных условиях, эффективнее этот труд[4].

Разумеется, мы рассматриваем ситуацию для современного этапа, когда движителем социально-экономического развития являются новые знания, новые технологии, новые навыки, способность к продуцированию и освоению инноваций. Для системы высшего профессионального образования количественный рост экономики является фактором, который способствует повышению эффективности высшего профессионального образования с позиций востребованности квалифицированных специалистов, и в этом аспекте для высшего профессионального образования значимым является фактор количественного роста экономики, когда востребованность выпускников становится очевидной. Кроме того, количественный рост экономики предопределен

прошлым потенциалом высшего профессионального образования, определяет убежденность общества и органов управления в целесообразности его развития.

Что касается роли высшего профессионального образования в обеспечении количественного роста экономики, то эта роль высшего профессионального образования в количественном росте экономике с одной стороны не отрицается, а с другой стороны, не является основополагающей, поскольку обеспечивается в первую очередь качеством макроуправления. Взаимосвязь качества вузовского образования и способности принятия управленческих решений является, по нашему мнению, случайной. Так, например, если взять высшее образование вице-премьеров, министров и губернаторов, а также ректоров вузов, то сделать однозначный вывод о приоритетности тех или иных вузов невозможно.

Вместе с тем, очевидно, что количественный рост экономики требует определенного прироста количества специалистов с высшим образованием для обеспечения деятельности новых организаций, предприятий, учреждений.

Рассмотрим критерий *«качественный рост экономики»*. Безусловная значимость критерия заключается в обеспечении на основе новых знаний и навыков трансформации экономических укладов, появлении новых отраслей, обеспечивающих удовлетворение новых потребностей общества в товарах, услугах и благах, что для высшего профессионального образования является важным с точки зрения формирования новых направлений подготовки, активизации научного творчества студентов, аспирантов, докторантов, научных сотрудников и преподавателей в системе высшего профессионального образования[1].

Вместе с тем, роль высшего профессионального образования в обеспечении качественного роста экономики является определяющей, поскольку единичные инновации должны с одной стороны трансформироваться в массовое производство, которое обеспечивается специалистами соответствующей квалификации, способных конкретизировать и улучшить единичные инновации, а с другой стороны, именно наличие специалистов с высшим образованием создает фундамент для расширения инновационной сферы, снижения инновационных рисков, связанных как с разработкой, так и внедрением инноваций, обеспечивающих появление новых отраслей, предприятий, технологий.

Рассмотрим критерий *«уровень и качество жизни населения»*[8]. Этот критерий напрямую не связан с тем, какое образование имеет население. Так, например, доля работников с высшим образованием в отдельных странах существенно различается. Вместе с тем, проблема России заключается в том, что количество лиц с высшим образованием, не соответствует современной структуре экономики и ее эффективности вследствие деиндустриализации страны, изменения отраслевой структуры ВВП. Вместе с тем, очевидно, что система высшего образования создает предпосылки для повышения уровня и качества жизни.

Рассмотрим критерий *«уровень инновационной активности»*. Этот фактор, который является одним из основополагающих для современной экономики, приобрел особую значимость для высшего профессионального образования в связи с тем, что в соответствии с федеральным законом № 217-ФЗ, регулирующим процесс создания и деятельности малых инновационных предприятий при вузах [3], этот показатель включен в перечень отчетных вузовских показателей, и, следовательно, это направление входит в число приоритетных для вузов. Что касается роли высшего профессионального образования в обеспечении инновационного развития, то следует отметить, что при потенциальной важности этого показателя, более значимым является создание инфраструктуры и механизмов, обеспечивающих инновационную активность экономики. В связи с этим мы полагаем, что роль высшего профессионального

образования в обеспечении этого фактора в целом значима, но неприоритетна.

Рассмотрим критерий *«уровень инвестиционной активности»*. Для системы высшего профессионального образования критерий инвестиционной активности, безусловно, значим с позиции развития материальной и нематериальной базы вузов, которая должна соответствовать современным тенденциям и требованиям[11]. Вузы в данном случае являются тем лакмусом, по которому можно оценивать перспективы любой экономики. Источником инвестиционных ресурсов могут быть:

- бюджет государства,
- бюджеты субъектов федерации,
- местные бюджеты,
- благотворительные и спонсорские взносы предприятий и корпораций, специализированных фондов, отдельных благотворителей;
- внебюджетная деятельность вузов, связанная с обучением, инновационной, научной, издательской деятельностью.

Следовательно, уровень инвестиционной активности для высшего профессионального образования является критерием развития и безопасности высшего профессионального образования. Что касается роли высшего профессионального образования в обеспечении этих процессов, то она напрямую неочевидна. Если применить понятия «первичность» и «вторичность», то с их позиций – роль высшего профессионального образования в обеспечении инвестиционной активности как критерия национальной и экономической безопасности с страны – вторична.

Рассмотрим критерий *«уровень продовольственной безопасности»*. В целом мы полагаем, что это не столько экономическая угроза, как политическая, и для высшего профессионального образования этот критерий носит сугубо внешний характер. Что касается роли высшего профессионального образования в обеспечении продовольственной безопасности, то с учетом значимости современных продовольственных технологий именно в системе высшего образования должны готовиться специалисты, которые обеспечивают современное и перспективное развитие сельского хозяйства[10]. При этом организационно-экономические механизмы, обеспечивающие инновационную, количественную и качественную составляющие в развитии сельского хозяйства, являются самостоятельным направлением исследований и таким образом, их разработка, адаптация и внедрение является также прерогативой специалистов соответствующего уровня и профиля.

Рассмотрим критерий *«степень финансовой устойчивости»*. Этот критерий в целом важен для высшего профессионального образования поскольку в зависимости от этого в определенной степени определяется уровень финансирования высшего профессионального образования, а следовательно, и его в том числе инвестиционная активность. Что

касается роли высшего профессионального образования в обеспечении финансовой устойчивости страны, она напрямую не просматривается. Что касается финансовой устойчивости субъектов федерации и муниципальных образований, то степень их устойчивости зависит от доли высшего профессионального образования в соответствующих валовых продуктах. И следовательно, закрытие вузов и/или филиалов вузов в регионах может в определенной степени дестабилизировать их финансовое состояние [12]. Необходимо иметь в виду, что наличие высшего учебного заведения, которое на первый взгляд, является затратным, обеспечивает рабочими местами с коэффициентом 1:2 на одного студента за счет сопряженных работ и услуг, связанных с этим видом деятельности.

Рассмотрим критерий «*дифференциация субъектов федерации*». В целом выравнивание субъектов федерации по уровню доходов является сложным управленческим процессом, предполагающим не только финансово-экономические, но и организационно-политические меры. Для высшего профессионального образования дифференциация регионов по уровню заработной платы, доходов населения, уровню развития экономики является значимым фактором. Так, чем условно хуже обстоят дела в регионе, тем значимее сектор высшего профессионального образования в регионе [13]. Что касается роли высшего профессионального образования в дифференциации субъектов федерации, то утверждать, что наличие вузов смягчает дифференциацию регионов невозможно, но то, что наличие вузов смягчает социальные и экономические проблемы, связанные с молодежью, это является доказанным фактом.

Рассмотрим критерий «*масштабы криминализации экономики*». Для высшего профессионального образования этот фактор не представляется принципиально значимым в целом, и проблема видится в отдельных специальностях (медицина, юриспруденция, экономика). Что касается сложных специальностей, связанных с инженерным, военным, естественно-научным профилями, то проявления коррупции на уровне «преподаватель-студент» в целом незначительны [6]. Другими словами, там, где есть внебюджетная подготовка вопросы коррупционной составляющей могут быть относительно значимы. В целом же представляется, что и роль высшего профессионального образования в формировании и развитии коррупционной составляющей, представляющей угрозу для национальной безопасности и экономической безопасности, не является значимой, поскольку в студенческой и преподавательской среде элементы коррупции в целом, как показывают социологические опросы, носят эпизодический характер. Коррупционное мышление формируется в целом, как правило, не в вузе, а в экономике. В связи с этим можно утверждать, что этот критерий для высшего

профессионального образования значимым не является.

Таким образом, представляется возможным сделать вывод, что *общими* для экономики в целом и для высшего профессионального образования по обеспечению национальной и экономической безопасности являются следующие *критерии*:

- количественный рост экономики;
- качественный рост экономики;
- уровень инновационной активности.

Это означает, что при определении уровня ЭБВО необходимо учитывать: текущее состояние экономики; характер происходящих в ней качественных изменений в отраслевом и региональном аспектах; степень инновационной активности в каждой отрасли и каждом регионе; степень обеспечения кадрами соответствующей квалификации потребностей социально-экономического развития на соответствующем иерархическом уровне [9]. Далее необходимо оценить потребности в кадрах для той структуры экономики, которая формируется с учетом ее количественного, качественного и инновационного роста, определить затраты на высшее образование, необходимые для обеспечения функционирования экономики согласно этой траектории. Одновременно необходимо оценить вероятные потери экономики в случае отсутствия специалистов необходимой квалификации, и на этой основе мы предлагаем ввести в рассмотрение показатель – «коэффициент кадрового торможения экономического роста», который количественно представляет собой отношение прогнозного ВВП к полученному ВВП, скорректированному с учетом потерь из-за недостатка специалистов требуемой квалификации [14]. Этот показатель может быть использован как на федеральном уровне, так и на региональном и отраслевом уровне не только для высшего, но и для среднего специального образования, что позволит реально оценить уровень образовательной безопасности страны и на этой основе повысить качество управления системой высшего образования с целью обеспечения ее экономической безопасности.

### Список литературы

1. Стратегия национальной безопасности Российской Федерации до 2020 года, утвержденная Указом Президента Российской Федерации от 12.05.2009 № 537.
2. Александрова А.И. Инновационная диверсификация бизнеса в системе управления экономической безопасностью предприятия // Научный журнал НИУ ИТМО. Серия «Экономика и экологический менеджмент». 2014. № 1. С. 2.
3. Федеральный закон от 2 августа 2009 г. № 217-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам создания бюджетными научными и образовательными учреждениями хозяйственных

обществ в целях практического применения (внедрения) результатов интеллектуальной деятельности».

4. Мичулис Т.Н., Алейникова Л.Н. Экономическая безопасность предприятия как успешная составляющая современного бизнеса // Проблемы безопасности рос. о-ва. 2011. № 1. С. 30-35.

5. Одинцов А.А. Экономическая и информационная безопасность: справочник. - М.: Экзамен, 2005. - 575с.

6. Котов В. Организация государственных (муниципальных) концессий и экономическая безопасность // Экономист. - 2005. - № 5.

7. Гайфутдинова О.С. Инновационная конкурентоспособность как фактор укрепления национальной экономической безопасности // Национальные интересы: приоритеты и безопасность. - 2009. - №19.

8. Пришибилович Т.Б., Старошчук А.Н. "Механизм управления повышением экономической устойчивости предприятия". // Научный журнал НИУ ИТМО. Серия «Экономика и экологический менеджмент». 2013. №1.

9. Пришибилович Т.Б. «Пути повышения эффективности производства в условиях финансового кризиса». Актуальные проблемы экономики современной России: сборник научных трудов/под ред. А.А. Оводенко. - СПб.: ГУАП, 2010. Вып.6. 319с.

10. Указ Президента Российской Федерации от 07.05.2012 № 599 «О мерах по реализации государственной политики в области образования и науки».

11. Ващекин Н.П., Дзиев М.И., Урсуп А.Д. Экономическая безопасность: институциональный подход: монография. М.: Изд-во МГУК, 2000. 375 с.

12. Пришибилович Т.Б. «Управление кадрами в системе обеспечения качества продукции на фирме». 0,2 п.л.; С-Пб, 1998г.

13. Козлова А. Экономическая безопасность как явление и понятие // Власть. - 2009. - № 1.

14. Малолетко А.Н. Оценка современного состояния и прогнозов обеспечения экономической безопасности системы высшего и послевузовского профессионального образования: монография / А.Н. Малолетко. - М.: Российский государственный университет туризма и сервиса, 2009. - 361 с.

15. Колесников А.М., Пришибилович Т.Б. "Формирование долгосрочной инновационной стратегии развития экономики России и механизмы ее реализации". Журнал "Образование, экономика, общество". №3(25), июнь 2011. Издание Национального открытого института России г. Санкт-Петербург.

business in a control system of economic security of the enterprise//the NIU ITMO Scientific magazine. "Economy and Ecological Management" series. 2014. No. 1. P. 2.

3. The federal law of August 2, 2009 No. 217-FZ "About modification of separate acts of the Russian Federation concerning creation of economic societies by the budgetary scientific and educational institutions for practical application (introduction) of results of intellectual activity".

4. Michulis T.N., Aleynikova L.N. Economic security of the enterprise as successful component of modern business//Problem of safety of deaws. islands. 2011. No. 1. Page 30-35.

5. Odintsov A.A. Economic and information security: reference book. - M.: Examination, 2005. - 575s.

6. V. Organization's cats of the state (municipal) concessions and economic security//Economist. - 2005. - No. 5.

7. Gayfutdinova O. S. Innovative competitiveness as factor of strengthening of national economic security//National interests: priorities and safety. - 2009. - No. 19.

8. Prishibilovich T.B., Staroshchuk A.N. "Mechanism of management of increase of economic stability of the enterprise".//NIU ITMO scientific magazine. "Economy and Ecological Management" series. 2013. No. 1.

9. Prishibilovich T.B. "Ways of increase of production efficiency in the conditions of financial crisis". Actual problems of economy of modern Russia: the collection of scientific works / under the editorship of A. A. Ovodenko. - SPb.: GUAP, 2010. Vyp.6. 319s.

10. The decree of the President of the Russian Federation of 07.05.2012 No. 599 "About measures for realization of a state policy in the fields of education and sciences".

11. Vashchekin N. P., Dziyev M. I., Ursup A.D. Economic security: institutional approach: monograph. M.: Publishing house of MGUK, 2000. 375 p.

12. Prishibilovich T.B. "Personnel administration in system of ensuring quality of production in firm". 0,2 items of l.; S-Pb, 1998.

13. Kozlova A. Economic security as phenomenon and concept//Power. - 2009. - No. 1.

14. Young child A.N. Otsenka of a current state and forecasts of providing economic security of system of the higher and postgraduate professional education: monograph / A.N. Maloletko. - M.: Russian state university of tourism and service, 2009. - 361 pages.

15. Kolesnikov A.M., Prishibilovich T.B. "Formation of long-term innovative strategy of development of economy of Russia and mechanisms of its realization". Education, Economy, Society magazine. No. 3(25), June, 2011. Edition of National open institute of Russia St. Petersburg.

## Referenses

1. The strategy of national security of the Russian Federation till 2020 approved by the Decree of the President of the Russian Federation of 12.05.2009 No. 537.

2. Alexandrova A.I. Innovative diversification of

Статья поступила в редакцию 21.10.2015 г.