

УДК 338

Анализ инновационного развития России: состояние, проблемы, перспективы*Канд. экон. наук* **Силакова Л.В.** silevery@yandex.ru*Университет ИТМО**197101, Россия, Санкт-Петербург, Кронверкский пр., д. 49**Канд. экон. наук* **Григорьев Е.А.** evgeniy.bel.77@mail.ru*Сибирский государственный университет водного транспорта**630099, Россия, Новосибирск, ул. Щетинкина, 33*

Устойчивое социальное и экономическое развитие страны невозможно без внедрения и развития инноваций. Инновационная активность государства является залогом успешного развития, обеспечивающего экономический рост и конкурентоспособности страны в мировом масштабе. Однако после завершения срока реализации «Стратегии инновационного развития Российской Федерации на период до 2020 года» наблюдается отставание по ряду плановых показателей. Обостряется необходимость выявления проблем инновационного развития России и принятия действенных мер по развитию национальной инновационной системы и повышению конкурентоспособности российской экономики. Статья посвящена исследованию особенностей инновационного развития России. Проводится сравнительный анализ важных мировых рейтингов, отражающих потенциал инновационного развития стран, за период 2010-2020. Основными индикаторами инновационного развития выступают глобальный индекс инноваций (Global innovation index) и Индекс инноваций Блумберга (Bloomberg Innovation Index), в качестве индикатора сформированной среды выступают рейтинг «Глобальная конкурентоспособность» от Всемирного экономического форума и рейтинг Всемирного банка Doing Business. В целом за исследуемый период наблюдается позитивная динамика показателей рейтингов России. Наиболее позитивная динамика наблюдается в уровне человеческого капитала, хоть и наблюдается некоторое снижение данного показателя, а также в обращении с интеллектуальной собственностью и в налаживании среды реализации бизнеса. Основные проблемы, препятствующие инновационному развитию страны, включают несформированность институтов, отставание от мировых тенденций в сфере экологической устойчивости, в частности, энергоэффективности и неразвитость рынка венчурных инвестиций. По данным проблемам определяются направления решения главных проблем.

Ключевые слова: инновационное развитие, глобальный рейтинг инноваций, глобальная конкурентоспособность, реализация стратегий, национальная инновационная система, инвестиционная активность, венчурное инвестирование, инновационная экономика, международная конкурентоспособность.

DOI: 10.17586/2310-1172-2021-14-2-86-96

Innovative development analysis of russia: position, problems, prospects*Ph.D.* **Silakova L.V.** silevery@yandex.ru*ITMO University**49, Kronverksky Pr., St. Petersburg, 197101, Russia**Ph.D.* **Grigoriev E.A.** evgeniy.bel.77@mail.ru*Siberian State University of Water Transport**630099, Russia, Novosibirsk, Shchetinkina str., 33*

After the completion of the implementation of the "Strategy for Innovative Development of the Russian Federation for the period up to 2020", there is a lag in a number of planned indicators. The needs to identify the problems of innovative development in Russia, to take effective measures for the national innovation system developing and to increase the competitiveness of the Russian economy are becoming more acute. The article is devoted to the study of the Russia's innovative development features. A comparative analysis of world rankings reflecting the innovative development potential of countries for the period 2010-2020 is carried out. The main indicators of innovation development are the Global Innovation Index and the Bloomberg Innovation Index, the indicators of the formed business environment are the Global Competitiveness rating from the World Economic Forum and the World Bank's Doing Business. In general, during the study period, there is a positive trend in the ratings of Russia. The most positive dynamics are observed in the level of human capital, although there is a slight decrease in this indicator, in the

treatment of intellectual property and in the establishing a business implementation environment. The main problems hindering the innovative development of the country include the lack of formation of institutions, lagging behind global trends in the field of environmental sustainability, in particular, energy efficiency, and the underdeveloped venture investment market. According to these problems, the directions of solving the main problems are determined.

Keywords: innovative development, global innovation rating, global competitiveness, strategy implementation, national innovation system, investment activity, venture investment, system of institutions, international competitiveness.

Введение

В различных документах стратегической направленности было провозглашено инновационное развитие страны. Так, в 2011 г. в документе Стратегия 2020 выделены главные приоритеты инновационного развития. Это, прежде всего, касается развития человеческого капитала, роста инновационной активности производственных предприятий и внедрения инноваций в государственном секторе. Ускорение технологического развития РФ и увеличение до 50% доли организаций, осуществляющих технологические инновации к 2024 г. – заявлена одной из главных национальных целей, ведущих к прорывному научно-технологическому развитию РФ [1]. Все это в совокупности, как предполагается, позволит России превратиться в «одного из глобальных лидеров мировой экономики».

Однако, по результатам завершения сроков реализации Стратегии инновационного развития РФ приходится констатировать факт того, что большое количество показателей так и осталось недостижимыми. Так, например, доля предприятий промышленного производства, осуществляющих технологические инновации в 2020 г. по-прежнему составляет порядка 10%, как это было в 2011 году. Кроме того, не достигнутыми оказались такие важные показатели, как доля экспорта российских высокотехнологичных товаров в общем мировом объеме такого экспорта (планировалось 2%, по факту – менее 1%), затраты на исследования и разработки (планировалось 3% ВВП, по факту чуть больше 1%), а также уменьшение доли государства и рост участия бизнеса в финансировании НИОКР.

Причинами таких результатов выступают недостатки в инновационной среде, обусловленные проблемами в формировании и функционировании российской национальной инновационной системы.

Целью работы является исследование состояния и особенностей инновационного развития России на основе анализа динамики положения страны в мировых рейтингах. В качестве задач исследования выступает анализ текущего состояния инновационного развития страны, выявления основных проблем и направлений их решения.

Уровень инновационного развития России и положение в мировых рейтингах

Реализация Стратегии 2020 предполагала наличие трех сценариев развития: лидерский, догоняющий и инерционный. Судя по результатам, был реализован инерционный сценарий, который отражает суть проблем российской инновационной политики, заключающийся надстроечном ее характере. Так, «пока не будут выстроены базовые политики – финансовая, промышленная, технологическая, научная, – тонкая инновационная настройка экономики не получится» [2].

В то же время обеспечение вывода страны на уровень международной конкурентоспособности с помощью реализации принимаемых Стратегий развития, начавшееся с 2005 г., направлено на формирование и развитие национальной инновационной системы (НИС) [3, 4]. Однако результаты реализации планов все более актуализируют необходимость запуска рыночных механизмов инновационного развития и развития горизонтальных связей между организациями.

Понимание Россией такой потребности выражается в пользовании опытом зарубежных стран, а именно, формировании инновационной инфраструктуры и фонда Сколково как это было реализовано в Кремниевой долине согласно теории «Тройной спирали» Генри Ицковича. Однако, применение иностранного опыта в отечественной практике в чистом виде оказывается не лучшим из решений. Как отмечает основоположник теории тройной спирали, необходимо полное исследование и учетывание всех факторов, которые могут повлиять на развитие инновационной системы в разных странах.

Таким образом, мы понимаем НИС как «систему взаимосвязанных институтов в обществе (правовой, финансовый, социальный), которые занимаются обеспечением инновационных процессов и функционируют с учетом национальных особенностей» [5, С. 26].

В целом выделяют четыре основных среза (подсистемы), по которым проводят оценку НИС: 1) научный потенциал; 2) инновационная инфраструктура; 3) инновационное предпринимательство; 4) финансовая инфраструктура [6, С. 69].

Чтобы оценить инновационное развитие России необходимо рассмотреть динамику развития показателей российской экономики и инновационной сферы (табл. 1).

Таблица 1

Основные показатели, характеризующие инновационное развитие России

Наименование показателя	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019
Удельный вес инновационных товаров (работ, услуг) в общем объеме отгруженных товаров (работ услуг), %	4,8	6,3	8,0	9,2	8,7	8,4	8,5	7,2	6,5	5,3
Доля затрат на технологические инновации, в общем объеме отгруженных товаров (работ услуг), %	1,6	2,2	2,5	2,9	2,9	2,6	2,5	2,4	2,1	2,1
Удельный вес организаций, осуществляющих (в общем числе организаций), %:										
– организационные инновации	3,2	3,3	3,0	2,9	2,8	2,7	2,4	2,3	2,1	–
– маркетинговые инновации	2,2	2,3	1,9	1,9	1,7	1,8	1,4	1,4	1,3	–
– экологические инновации	4,7	5,7	2,7	1,5	1,6	1,6	...	1,1	–	0,6

Источник: [7]

Наблюдается неоднозначная динамика. В целом с 2013 года отмечается постоянное снижение доли инновационных товаров (с 9,2% до 5,3% в 2019 г.) и доли затрат на технологические инновации (с 2,9% до 2,1% в 2019 г.). Также снижается и доля организаций, осуществляющих организационные, экологические и маркетинговые инновации, причем наибольшее снижение коснулось именно экологических инноваций – почти в 3 раза (с 1,6 % в 2014 г. до 0,6% в 2019 г.).

При этом стоит отметить изменения в методике оценки общего уровня инновационной активности с 2017 года. С 2010 до 2017 года показатель рассчитывался в соответствии с 3 редакцией Руководства Осло, начиная с 2017 года – в соответствии с 4 редакцией Руководства Осло. Это привело к росту значения данного показателя, так за 2017 уровень инновационной активности составлял 7,5, а при пересчете по критериям 4-ой редакции Руководства Осло – 20,8. Это связано применением трех критериев для отнесения организации к инновационной, вместо одного. На 2019 г. этот показатель составил 21,6.

Целевые ориентиры, отражающие развитие инновационных процессов РФ, намеченные в Указе Президента 2012 г. [8], в дальнейшем нашедшие отражение в Указе Президента 2018 г. «О национальных целях и стратегических задачах развития Российской Федерации на период до 2024 года» [9], в реальности также говорят о весьма плачевной ситуации.

Так, было намечено повысить производительность труда в 1,5 раза к 2018 г. (по отношению к 2011 г.), а в последующие годы обеспечить прирост не ниже 5% в год [9]. Увеличить к 2018 г. в 1,3 раза долю продукции высокотехнологичных и наукоемких отраслей в ВВП. Долю инвестиций в основной капитал довести до 27% ВВП - к 2018 году. Однако статистика, представленная на официальном сайте Росстата, свидетельствует о том, что реализованные значения этих показателей довольно сильно отличаются от намеченной планки (табл. 2).

Таблица 2

Фактические значения целевых индикаторов инновационных процессов РФ за 2012-2019 гг.

Наименование показателя	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019
Производительность труда, % к предыдущему году	103,8	102,1	100,8	98,7	100,1	102,1	102,8	102,0
Доля продукции высокотехнологичных и наукоемких отраслей в ВВП, %	20,2	21,0	21,6	21,1	21,3	21,8	21,3	21,8
Удельный вес инвестиций в основной капитала в ВВП, %	21,0	21,4	20,8	20,0	21,3	21,4	20,0	20,6

Учитывая динамику развития основных показателей развития инновационной экономики выделим ее основные признаки:

- открытость экономики;
- конкурентоспособность на мировом уровне;
- государственное участие;
- предоставление высокотехнологических услуг.

По данным признакам целесообразно сравнить Россию с другими странами. Поэтому в данной работе проанализированы методики расчета и данные международных рейтингов, а именно, глобальный индекс инноваций (Global innovation index), Bloomberg Innovation Index, рейтинг Всемирного экономического форума «Глобальная конкурентоспособность», рейтинг Всемирного банка Doing Business.

Динамика позиции России в инновационных и международных рейтингах представлена в табл. 3.

Таблица 3

Положение России в международных рейтингах, 2010-2020 гг.

Наименование рейтинга	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020
Глобальный индекс инноваций (Global innovation index)	64	56	51	62	49	48	43	45	46	46	47
Bloomberg Innovation Index**	–	–	–	–	–	–	12	26	25	27	26
Рейтинг Всемирного экономического форума «Глобальная конкурентоспособность»***	63	66	67	64	53	45	43	38	43	43	–
Рейтинг Всемирного банка Doing Business****	124	120	112	92	62	51	40	35	31	28	–

Примечание * Анализировались экономики 131 государств (на сентябрь 2020 года)

**Анализировались экономики 200 стран, опубликован топ-60

***Анализировались экономики 135 стран

**** Рейтинг определяется для 190 стран (на май 2019 года)

Источник: [10, 11]

Глобальный индекс инноваций (Global innovation index) составляется международной бизнес-школой INSEAD совместно с Корнельским университетом и Всемирной организации интеллектуальной собственности. Методика оценки состоит из двух блоков показателей:

1) Innovation Input – имеющиеся в стране ресурсы и условия для создания и внедрения инноваций (институты, человеческий капитал и исследования, инфраструктура, развитие внутреннего рынка, развитие бизнеса);

2) Innovation Output – достигнутые результаты внедрения и использования инноваций (развитие технологий и экономики знаний, результаты творческой деятельности).

Необходимо отметить позитивную динамику России в данном рейтинге. За последние 10 лет показатели России вывели ее с 64го места (в 2010 г.) на 47е (в 2020 г.).

Анализируя динамику глобального индекса инноваций РФ за 3 года, отметим, что у России индекс снизился на 1 позицию, с 46 на 47 место. В 2020 г. Россия занимает 42 место по объему инновационных ресурсов инноваций, что ниже, чем в прошлом году, но выше, чем в 2018 г. По субиндексу «результаты инноваций» Россия занимает 58 место.

Сделав более подробный анализ, можно увидеть, что по сравнению с другими странами Европы Российская Федерация занимает только по одному элементу позицию выше среднего «человеческий капитал и исследования» (30 место), по остальным составляющим значения ниже среднего.

На рис. 1 представлена динамика по семи составляющим Глобального индекса инноваций России за 2011-2020 гг. [12].



Рис. 1. Динамика составляющих Глобального индекса инноваций России за 2011–2020 гг (Источник: составлено автором на основе данных Отчетов Глобального индекса инноваций 2011–2020 гг. <https://www.wipo.int>)

Исследуя сильные стороны, в показателе «человеческий капитал и исследования» можно выделить наличие квалифицированных кадров – по количеству выпускников по естественным и техническим наукам (15 место), занятым женщинам с учеными степенями (10), доступности высшего образования (17), соотношение учащихся и учителей (19).

В показателе «развитость внутреннего рынка» можно выделить уровень торговли, конкуренции и рыночные масштабы (18), и масштаб внутреннего рынка (6). В совокупности с данными по числу поданных патентных заявок внутри страны (17), наличию полезных моделей (9), а также уровню платежей за интеллектуальную собственность (17) можно говорить о высоком потенциале коммерциализации научных исследований.

Однако, несмотря на рост поданных патентных заявок по промышленным образцам и полезным моделям, необходимо отметить снижение за год общего количества поданных заявок на 1045 и на 2019 г. их число составило 52567. Это обусловлено снижением поданных заявок по изобретениям (с 51946 до 48251 в 2018 г.) [13].

Кроме того, слабое развитие показателя «институты» (71 место) препятствует эффективности инновационной деятельности. Поскольку именно от уровня развитости институтов во многом зависит экономическое и социальное состояние страны. Так, наиболее слабо развита регулирующая среда (95 место среди 131 страны), что определяется, прежде всего, верховенством права (114) и качеством законодательной базы (105). В частности, самые отстающие показатели касаются экологической устойчивости (100) в показателе «инфраструктура», в частности, энергоэффективности (115) и наличие экологических сертификатов ISO 14001 (106). Показатель «развитости внутреннего рынка» сильно проседает показатель инвестиций (106), а в показателе «развития технологий и экономики знаний» – наличие сертификатов качества ISO 9001 на млрд долл. ВВП по ППС (105).

Для России характерны низкий уровень развитости венчурного рынка и низкая инвестиционная активность частных инвесторов. Эти проблемы связаны с недостатками законодательной базы в области венчурного инвестирования инновационной деятельности, низкой долей выходов инвесторов из сделок, а также нестабильной политической ситуацией и санкционными мерами в отношении России [14, С. 23].

Таким образом, несмотря на то, что принимаются все новые и новые законы, российская правовая база является довольно несовершенной. Слабо развита законодательная база в области бюджетного, налогового и таможенного регулирования; недостаточно сформированы условия для развития малого бизнеса и требования к соответствию международным стандартам качества. Все это влияет на невозможность реализации потенциала нашей страны.

По мнению К. Фримена основоположника теории НИС «строится через систему институтов как общественных, так и частных. Указанные институты ведут деятельность, результатом которой становятся новые технологии. Также посредством деятельности данных институтов осуществляется их импорт, модификация и распространение» [15].

Рейтинг *Bloomberg Innovation Index* рассчитывается на основании 7 критериев (рис. 2) на основе данных Блумберг, Международной организации труда, МВФ, Всемирного банка, ОЭСР, Всемирной организации

интеллектуальной собственности, ЮНЕСКО. Россия заняла в 2019 г. 27 место среди инновационных экономик мира [16]. Если в 2019 г. лидерами в рейтинге оказались Южная Корея, Германия, Финляндия, Швейцария, Израиль и Сингапур, в 2020 г. Германия возглавила рейтинг Bloomberg Innovation Index, а Швеция вошла в шестерку лидеров вместо Финляндии. Россия же поднялась на 1 позицию вверх и оказалась на 26 месте [17, С. 56].

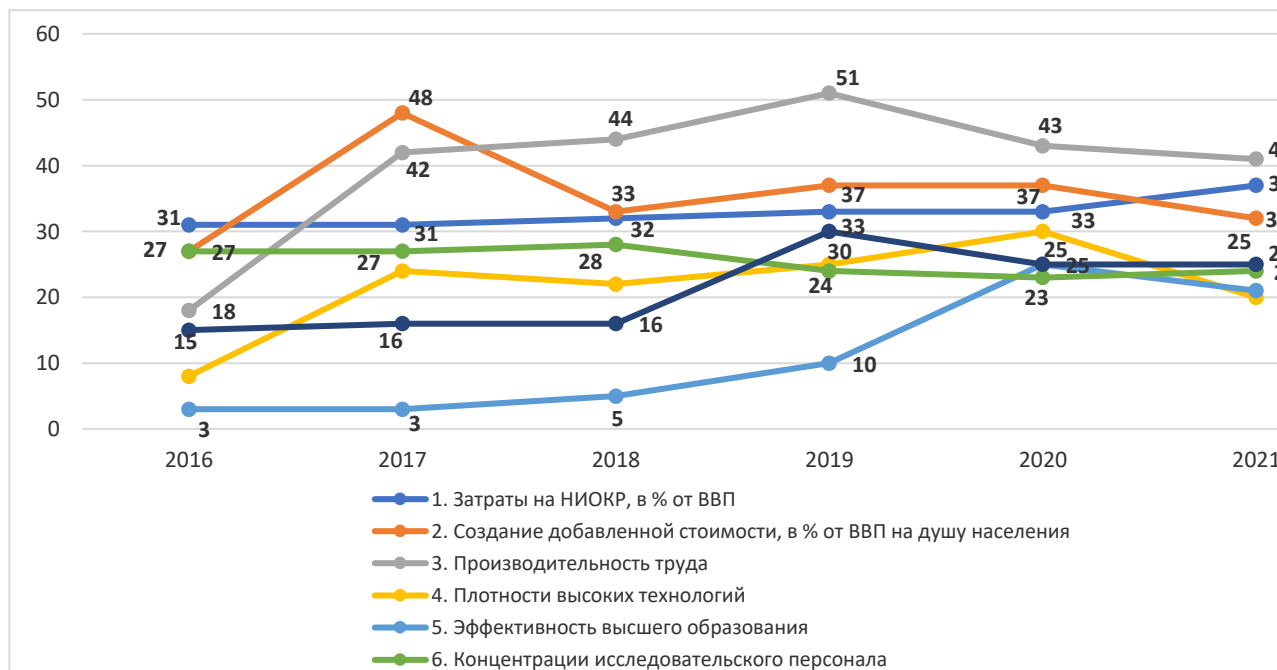


Рис. 2. Рейтинги Bloomberg Innovation Index России за 2016-2020 гг (* в рейтинг 2019 г. вошло 95 стран, в 2020 г. – всего 60 стран
Источник: [18, 19, 20])

В инновационном рейтинге Bloomberg оцениваются критерии, имеющие одинаковый вес [19]:

- 1) интенсивность исследований и инновационного потенциала страны;
- 2) способность страны формировать ценностные продукты;
- 3) величина и трехлетнее изменение ВВП и ВНП на работающего по найму в возрасте 15+;
- 4) плотность высоких технологий как доля числа высокотехнологичных компаний на мировых рынка, в % внутренних публичных компаний от общемирового уровня;
- 5) эффективность высшего образования по числу учащихся в системе высшего образования (% от количества выпускников школ; минимальная доля рабочей силы с высшим образованием; % количества выпускников инженерных факультетов вузов и % трудоустроившихся);
- 6) концентрация исследовательского персонала как число исследователей на 1 млн населения;
- 7) патентная активность по объему патентных заявок резидентов и действующих патентов на 1 млн населения; числу заявок на 100 млрд долл. ВВП и % объема патентных грантов от мирового объема.

Одним из главных негативных тенденций можно назвать динамику критерия «эффективность высшего образования», упавшего с 3го места на 25е за исследуемый период. Но и по другим критериям наблюдается в основном отрицательная динамика.

Для оценки международной конкурентоспособности существует *Индекс Глобальной конкурентоспособности* Всемирного экономического форума. Методика оценки данного индекса с 2019 года включает расчет комплекса из 114 показателей, объединенных в 12 групп, динамика которых отражена в рис. 3.

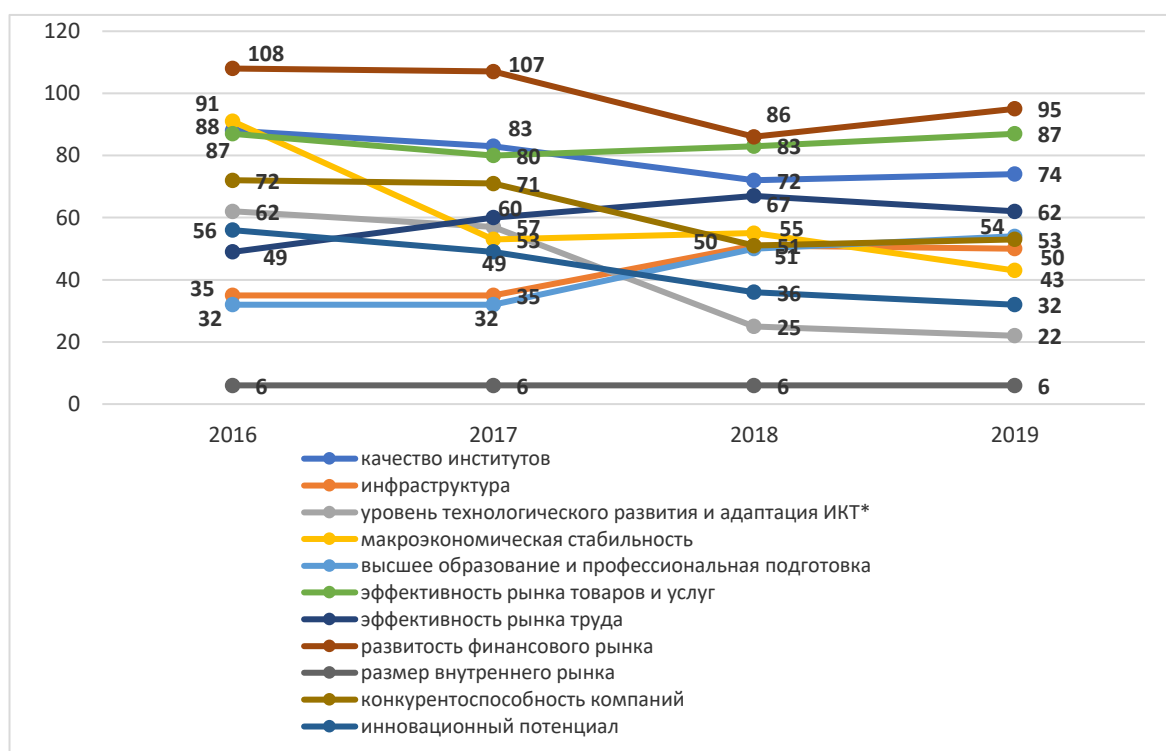


Рис. 3. Динамика показателей России в рейтинге Глобальной конкурентоспособности (* данные за 2016–2017 гг. представлены по показателю «уровень технологического развития», за 2018–2019 гг. – по «адаптации ИКТ» в виду изменения методики оценки показателей
Источник: [21])

Эти показатели отражают факторы конкурентоспособности. При этом одна треть (34 показателя) определяются на базе статистических данных (размер внешнего долга, дефицит бюджета, продолжительность жизни и т.д.), остальные – на основании экспертных оценок. В зависимости от стадии развития экономики все страны распределяются на четыре группы, разделенные по объему ВВП на душу населения. Однако для стран с высокой зависимостью от сырьевых ресурсов (к ним относится Россия) применяется второй критерий – зависимость развития экономики от основных факторов, определяемый по удельному весу сырья в общем объеме экспорта за последние пять лет.

Динамика показателей рейтинга Глобальной конкурентоспособности России за исследуемый период показывает позитивную динамику (с 63 места в 2010 г. на 43 место в 2019 г.). Однако за последние 5 лет Россия практически не двигается в рамках рейтинга и находится ориентировочно на уровне 43 места.

За весь период наблюдается ухудшение показателей макроэкономической стабильности (с 91 места до 43), инфраструктуры (с 35 до 50), здоровья и начального образования (с 62 до 97), высшего образования и профессиональной подготовки (с 32 до 54), эффективности рынка труда (с 49 до 62).

При этом необходимо отметить, что с 2018 года методика оценки была скорректирована, например, набор факторов показателя №9 «уровень технологического развития» и был сокращен и переименован в показатель №3 «адаптация ИКТ». Факторы, отражающие наличие и уровень внедрения новейших технологий в компании были переориентированы. Остались факторы, отражающие активность и качество использования ИКТ. Поэтому однозначно динамику по данному фактору оценить трудно.

Традиционно на протяжении нескольких лет лидерами являются Швейцария, США и Сингапур. Россия относится к группе стран на «переходной стадии» от второй стадии «эффективное развитие» к третьей стадии – «инновационное развитие». Как видно в таблице 1, начиная с 2010 г. наша страна поднялась на 20 позиций – с 63 до 43 позиции в 2018 году [21].

Рейтинг Всемирного банка *Doing Business*, оценивает страны с точки зрения условия ведения бизнеса. Чем выше позиция, тем более благоприятные нормативно-правовые условия в стране для создания и деятельности фирмы.

Эти условия оцениваются на основе анализа временных и ресурсных затрат по 10 показателям, имеющих равный вес. Динамика этих показателей по России за период 2014-2020 гг. приведена в таблице 5.

Индикаторы показателя благоприятности условий ведения бизнеса отражают отклонение каждой страны от передовой практики среди всех стран начиная с отчета «Ведение бизнеса 2005». Показатель России отражает позитивную динамику, причем среди всех индикаторов самое меньшее отличие от передовой практики имеют:

подключение к системе электроснабжения (97,5) и открытие бизнеса (93,1), а также регистрация собственности (88,6), налогообложение (80,5) и получение кредитов (80).

При этом за исследуемый период наблюдается большой рост по показателям: получение разрешений на строительство (с 53,2 до 78,9), подключение к системе электроснабжения (с 70,4 до 97,5), получение кредитов (с 62,5 до 80), международная торговля (с 53 до 71,8).

Таблица 5

Динамика показателей России в рейтинге Всемирного банком Doing Business

Показатели рейтинга Doing Business	2014*	2015*	2016	2017	2018	2019	2020
открытие бизнеса	88,6	91,6	91,8	93	93	93	93,1
получение разрешений на строительство	53,2	64,3	70,6	73,1	73,2	78,4	78,9
подключение к системе электроснабжения	70,4	70,5	84,2	92,8	92,8	94	97,5
регистрация собственности	84,8	88,2	88,2	88,2	88,6	88,6	88,6
получение кредитов	62,5	55	70	70	80	80	80
защита миноритарных инвесторов	46,7	56	56	58	58	58	60
налогообложение	79,2	79,5	79,3	79,2	79,1	79,6	80,5
международная торговля	53	53,6	69,4	69,4	70,9	71,8	71,8
обеспечение исполнения контрактов	75,3	74,2	73	72,2	72,2	72,2	72,2
урегулирование неплатежеспособности	59,2	59,1	58,4	56,7	57,6	58,4	59,1
Показатель благоприятности условий ведения бизнеса (Глобальный)	67,5	69,2	74,1	75,3	76,5	77,4	78,2

Примечание * данные 2014 и 2015 гг. несопоставимы с более поздними, так как рассчитаны по прошлой методике. Источник: [22]

Показатель 77,4 в 2019 г. показывает, что Россия была на 22,6% ниже передовой практики, установленной с учетом результатов всех стран с течением времени. Оценка 78,2 в 2020 г. означает, что страна приблизилась к передовой практике ведения бизнеса. Таким образом, в целом по благоприятности условий ведения бизнеса Россия демонстрирует абсолютные улучшения в регуляторной среде страны за исследуемый период.

На 2020 г. в данном рейтинге лидируют Новая Зеландия, Сингапур, Китай, Дания, Корея и США. Однако необходимо отметить стремительное улучшение положения России в рейтинге – со 120 позиции (в 2011 г.) до 28-й (в 2019 г.). Хотя поставленная Правительством РФ в 2012 г. стратегическую цель выйти на 20е место к 2018 году осталась не достигнутой [8].

Заключение

Таким образом, можно выделить следующие проблемы в становлении инновационной экономики России и направления развития:

- неразвитость институтов, в частности высокие барьеры и несовершенство законодательства. В качестве направления следует предпринимать меры по формированию благоприятных условий и активизации инновационной деятельности для всех субъектов инновационной системы;

- недостаточное финансирование науки, которое можно нивелировать не только и не столько усилением финансирования фундаментальных и прикладных исследований, сколько внедрением дополнительных льгот;

- инфраструктурные различия в регионах и несоответствие потенциала развития инфраструктурным возможностям. Инфраструктура выступает фактором интенсивности экономических процессов и инвестиционной привлекательности региона [23]. Когда ресурсный потенциал развития региона выше инфраструктурного обеспечения, регион становится донором ресурса для других территорий как внутри страны, так и за ее пределами [24]. В результате происходит отток ресурса развития региональной экономики и снижается ее самостоятельность как подсистемы национальной экономической системы.

- развитие внутреннего рынка и использование рыночных механизмов стимулирования инновационного развития. Кроме того, стоит отметить наличие барьеров в развитии внутреннего рынка в силу высокой степени социального неравенства и значительной доли бедных граждан [25].

В целом за исследуемый период наблюдается позитивная динамика положения России в мировых рейтингах. Наиболее позитивная динамика наблюдается в уровне человеческого капитала, хоть и наблюдается некоторое снижение данного показателя, а также в обращении с интеллектуальной собственностью и в налаживании среды реализации бизнеса. Основные проблемы, препятствующие инновационному развитию страны, включают несформированность институтов, отставание от мировых тенденций в сфере экологической

устойчивости, в частности, энергоэффективности и неразвитость рынка венчурных инвестиций. Статистика показывает, что основным инвестором венчурных проектов по объему инвестиционных вложений выступают государственные институты развития.

Для развития экономики страны необходимо решать проблему различий в инфраструктуре в регионах; активизировать рынок венчурного инвестирования инновационной деятельности, реализуя Стратегию развития рынка венчурных и прямых инвестиций Российской Федерации на период до 2025 года и дальнейшую перспективу до 2030 года; реализовать налоговое стимулирование эффективных инновационных компаний; выдавать инновационные гранты малым и средним инновационным компаниям; усилить и стимулировать негосударственный сектор НИОКР; усилить роль государства в госкомпаниях для повышения эффективности их программ инновационного развития.

Литература

1. Указ Президента РФ от 07.05.2018 г. № 204 «О национальных целях и стратегических задачах развития Российской Федерации на период до 2024 года»
2. Медовников Д. Стратегия инновационного развития» провалилась. Новую стратегию лучше пока не писать. 22 июля 2020. – [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://www.vedomosti.ru/opinion/articles/2020/07/22/835097-strategiya-innovatsionnogo> (Дата обращения: 28.02.2021)
3. Основные направления политики Российской Федерации в области развития инновационной системы на период до 2010 года (утв. Правительством РФ 05.08.2005г. № 2473п–П7) // [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.consultant.ru> (Дата обращения: 07.03.2021)
4. Стратегия развития науки и инноваций в Российской Федерации на период до 2015 года (утв. Межведомственной комиссией по научно–инновационной политике. Протокол от 15.02.2006, № 1) // [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.consultant.ru> (Дата обращения: 28.02.2021)
5. Воронцова Ю.В. Проблемы развития национальной инновационной системы РФ // Журнал «Теоретическая экономика». 2020. №2. С. 26-33.
6. Притворова Т.П., Ситенко Д.А. Сравнительный анализ методических подходов к оценке эффективности национальной инновационной системы. Изд. АльПари. 2010. № 4 С. 68–73.
7. Официальные данные Росстата. – [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://rosstat.gov.ru/folder/14477> (Дата обращения: 08.03.2021)
8. Указ Президента РФ от 7 мая 2012 г. № 596 «О долгосрочной государственной экономической политике»
9. Указ Президента РФ от 07 мая 2018 г. № 204 «О национальных целях и стратегических задачах развития Российской Федерации на период до 2024 года»
10. Глобальный индекс инноваций / Гуманитарный портал: Исследования // Центр гуманитарных технологий, 2006–2021. – [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://gtmarket.ru/ratings/global-innovation-index> (Дата обращения: 08.03.2021)
11. Отчеты «Ведение бизнеса 2020». Всемирный банк. – [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://russian.doingbusiness.org/ru/reports/global-reports/doing-business-2020> (Дата обращения: 10.03.2021)
12. Глобальный инновационный индекс. – [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://www.globalinnovationindex.org/analysis-economy> (Дата обращения: 28.02.2021)
13. Роспатент: цифры, факты и проекты 2019. – [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://rospatent.gov.ru/content/uploadfiles/annual-report-2019-short-version.pdf> (Дата обращения: 28.02.2021)
14. Дикунь Л.О. Состояние венчурного инвестирования инновационной деятельности в Российской Федерации: динамика, проблемы, перспективы // Инновации и инвестиции. – 2020. – № 3 – С. 23-26.
15. Freeman C. The Economics of Industrial Innovation // Penguin Books. – 1974. – 470p.
16. Митяков С.Н., Митякова О.И., Мурашова Н.А. Инновационное развитие России: миф или реальность // Развитие и безопасность. – 2019. – № 3. – С. 53-67.
17. Германия – самая инновационная экономика мира в 2020 г. – [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://global-finances.ru/bloomberg-innovation-index-2020> (Дата обращения: 10.03.2021)
18. Рейтинг инновационных экономик – 2019: Южная Корея лидирует 6 лет. – [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://theworldonly.org/rejting-innovatsionnyh-ekonomik-2019/> (Дата обращения: 28.02.2021)
19. Рейтинг инновационных экономик – 2020: на первое место вышла Германия. – [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://theworldonly.org/rejting-innovatsionnyh-ekonomik-2020/> (Дата обращения: 28.02.2021)
20. Michelle Jamrisko, Wei Lu, and Alexandre Tanzi South Korea Leads World in Innovation as U.S. Exits Top Ten // Bloomberg Economics. – 3 февраля 2021 г. – [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://www.bloomberg.com/news/articles/2021-02-03/south-korea-leads-world-in-innovation-u-s-drops-out-of-top-10> (Дата обращения: 28.02.2021)

21. Аналитические отчеты Глобального рейтинга конкурентоспособности World Economic Forum. – [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://www.weforum.org/reports?year=2010#filter> (Дата обращения: 28.02.2021)
22. Рейтинг «Ведение бизнеса 2020». Всемирный банк. – [Электронный ресурс]. – Режим доступа: https://www.doingbusiness.org/content/dam/doingBusiness/pdf/db2020/Doing-Business-2020_rankings.pdf (Дата обращения: 12.03.2021)
23. Тимохин Д. Самоуправление как инструмент инновационного развития // Самоуправление. 2019. №1(114). С. 25-29.
24. Нехорошков П.В. Возможности инновационной реинтеграции региональных экономик России посредством цифровизации // Инновационное развитие экономики. 2020. № 1 (55). С. 38-44.
25. Земенцкий Ю.В., Михайлова А.Е., Немиленцев М.К. Основные тенденции и особенности инновационного развития российской экономики // Петербургский экономический журнал. 2020. № 1. С. 56-63.

References

1. Ukaz Prezidenta RF ot 07.05.2018 g. № 204 «O nacional'nyh celjah i strategicheskikh zadachah razvitija Rossijskoj Federacii na period do 2024 goda»
2. Medovnikov D. Strategija innovacionnogo razvitija» provalilas'. Novuju strategiju luchshe poka ne pisat'. 22 ijulja 2020. – [Jelektronnyj resurs]. – Rezhim dostupa: <https://www.vedomosti.ru/opinion/articles/2020/07/22/835097-strategiya-innovatsionnogo> (Data obrashhenija: 28.02.2021)
3. Osnovnye napravlenija politiki Rossijskoj Federacii v oblasti razvitija innovacionnoj sistemy na period do 2010 goda (utv. Pravitel'stvom RF 05.08.2005g. № 2473p–P7) // [Jelektronnyj resurs]. – Rezhim dostupa: <http://www.consultant.ru> (Data obrashhenija: 07.03.2021)
4. Strategija razvitija nauki i innovacij v Rossijskoj Federacii na period do 2015 goda (utv. Mezhvedomstvennoj komissiej po nauchno–innovacionnoj politike. Protokol ot 15.02.2006, № 1) // [Jelektronnyj resurs]. – Rezhim dostupa: <http://www.consultant.ru> (Data obrashhenija: 28.02.2021)
5. Voroncova Ju.V. Problemy razvitija nacional'noj innovacionnoj sistemy RF // Zhurnal «Teoreticheskaja jekonomika». 2020. №2. S. 26-33.
6. Pritvorova T.P., Sitenko D.A. Sravnitel'nyj analiz metodicheskikh podhodov k ocenke jeffektivnosti nacional'noj innovacionnoj sistemy. Izd. Al'Pari. – 2010. – 4 – S. 68–73.
7. Oficial'nye dannye Rosstata. – [Jelektronnyj resurs]. – Rezhim dostupa: <https://rosstat.gov.ru/folder/14477> (Data obrashhenija: 08.03.2021)
8. Ukaz Prezidenta RF ot 7 maja 2012 g. № 596 «O dolgosrochnoj gosudarstvennoj jekonomicheskoy politike»
9. Ukaz Prezidenta RF ot 07 maja 2018 g. № 204 «O nacional'nyh celjah i strategicheskikh zadachah razvitija Rossijskoj Federacii na period do 2024 goda»
10. Global'nyj indeks innovacij / Guma-nitar-nyj portal: Issle-do-va-nija // Centr guma-nitar-nyh tehno-logij, 2006–2021. – [Jelektronnyj resurs]. – Rezhim dostupa: <https://gtmarket.ru/ratings/global-innovation-index> (Data obrashhenija: 08.03.2021)
11. Otchety «Vedenie biznesa 2020». Vsemirnyj bank. – [Jelektronnyj resurs]. – Rezhim dostupa: <https://russian.doingbusiness.org/ru/reports/global-reports/doing-business-2020> (Data obrashhenija: 10.03.2021)
12. Global'nyj innovacionnyj indeks. – [Jelektronnyj resurs]. – Rezhim dostupa: <https://www.globalinnovationindex.org/analysis-economy> (Data obrashhenija: 28.02.2021)
13. Rospatent: cifry, fakty i proekty 2019. – [Jelektronnyj resurs]. – Rezhim dostupa: <https://rospatent.gov.ru/content/uploadfiles/annual-report-2019-short-version.pdf> (Data obrashhenija: 28.02.2021)
14. Dikul' L.O. Sostojanie venchurnogo investirovanija innovacionnoj dejatel'nosti v Rossijskoj Federacii: dinamika, problemy, perspektivy // Innovacii i investicii. – 2020. – № 3 – S. 23-26.
15. Freeman C. The Economics of Industrial Innovation // Penguin Books. – 1974. – 470r.
16. Mitjakov S.N., Mitjakova O.I., Murashova N.A. Innovacionnoe razvitie Rossii: mif ili real'nost' // Razvitie i bezopasnost'. – 2019. – № 3. – S. 53-67.
17. Germanija – samaja innovacionnaja jekonomika mira v 2020 g. – [Jelektronnyj resurs]. – Rezhim dostupa: <http://global-finances.ru/bloomberg-innovation-index-2020> (Data obrashhenija: 10.03.2021)
18. Rejting innovacionnyh jekonomik – 2019: Juzhnaja Koreja lideruet 6 let. – [Jelektronnyj resurs]. – Rezhim dostupa: <https://theworldonly.org/rejting-innovatsionnyh-ekonomik-2019/> (Data obrashhenija: 28.02.2021)
19. Rejting innovacionnyh jekonomik – 2020: na pervoe mesto vyshla Germanija. – [Jelektronnyj resurs]. – Rezhim dostupa: <https://theworldonly.org/rejting-innovatsionnyh-ekonomik-2020/> (Data obrashhenija: 28.02.2021)
20. Michelle Jamrisko, Wei Lu, and Alexandre Tanzi South Korea Leads World in Innovation as U.S. Exits Top Ten // Bloomberg Economics. – 3 fevralja 2021 g. – [Jelektronnyj resurs]. – Rezhim dostupa: <https://www.bloomberg.com/news/articles/2021-02-03/south-korea-leads-world-in-innovation-u-s-drops-out-of-top-10> (Data obrashhenija: 28.02.2021)

21. Analiticheskie otchety Global'nogo rejtinga konkurentosposobnosti World Economic Forum. – [Elektronnyj resurs]. – Rezhim dostupa: <https://www.weforum.org/reports?year=2010#filter> (Data obrashhenija: 28.02.2021)
22. Rejting «Vedenie biznesa 2020». Vsemirnyj bank. – [Elektronnyj resurs]. – Rezhim dostupa: https://www.doingbusiness.org/content/dam/doingBusiness/pdf/db2020/Doing-Business-2020_rankings.pdf (Data obrashhenija: 12.03.2021)
23. Timohin D. Samoupravlenie kak instrument innovacionnogo razvitija // Samoupravlenie. 2019. №1(114). S. 25-29.
24. Nehoroshkov P.V. Vozможности innovacionnoj reintegracii regional'nyh jekonomik Rossii posredstvom cifrovizacii // Innovacionnoe razvitie jekonomiki. – 2020. – № 1 (55). – S. 38-44.
25. Zemenckij Ju.V., Mihajlova A.E., Nemilencev M.K. Osnovnye tendencii i osobennosti innovacionnogo razvitija rossijskoj jekonomiki // Peterburgskij jekonomicheskij zhurnal. 2020. № 1. S. 56-63.

Статья поступила в редакцию 26.03.2021 г