

УДК 316.442

DOI: 10.17586/2310-1172-2021-14-3-35-46

Научная статья

Институт доверия и институциональные проблемы при построении инновационной экономики в России

Канд. экон. наук **Гурьянов П.А.** pavelgurianov19@gmail.com

*Государственный университет морского и речного флота имени адмирала С.О. Макарова
198035, Россия, Санкт-Петербург, ул. Двинская, д. 5/7*

В статье проведено исследование проблематики вопроса института доверия через призму инновационного формирования современной экономики и установлена значимость его роли в управленческих процессах на различных уровнях экономической агрегации. Построение эффективной модели экономики должно базироваться на интеллектуальном капитале и экономике знаний. Доверие передается по наследству и активно формируется в школе и особенно в университетах. Институт доверия является одним из ключевых факторов, определяющих успех предпринимательской деятельности субъектов хозяйствования. Он также порождает стремление к инновациям на предприятиях. В конце 80-ых в СССР сильно стало возрастать недоверие между индивидами и экономическими агентами, что перетекло в значительное снижение валового внутреннего продукта и благосостояния граждан. Сформирована авторская концепция механизма выработки, развития и управления доверием клиентов на базовой основе механизма цифровизации. Определено, почему значительная роль в построении доверия в компании принадлежит топ-менеджменту. Ответственность за выработку соответствующей культуры ложится на функциональную обязанность руководства, а затем распределяется на каждого сотрудника. В процессе исследования установлено, что факторы доверия и недоверия имеются на всех уровнях взаимодействия: как во внутренней среде организации, так и в целом в рынке, обществе, государстве и за их пределами. В исследовании также проанализирован рейтинг института доверия к государственным институтам отдельных стран мира. Он у нас ниже среднего. В зарубежных публикациях доказано, что институт доверия и социальный капитал в целом приводят к увеличению темпов прироста экономики.

Ключевые слова: инновации, институт доверия, интеллектуальный капитал, управление доверием клиентов, цифровизация экономики, институциональное доверие, субъекты хозяйствования.

Institute of Trust and Institutional Problems in Building an Innovative Economy in Russia

Ph.D. Gurianov P.A. pavelgurianov19@gmail.com

*Admiral Makarov State University of Maritime and Inland Shipping
98035, St. Petersburg, Dvinskaya St. 5/7*

Scientific article

The article conducted a study of the issue of the institution of trust through the lens of innovative formation of the modern economy and established the significance of its role in management processes at various levels of economic aggregation. Building an effective model of the economy should be based on intellectual capital and the knowledge economy. Trust is inherited and actively developed at school and especially at universities. The institution of trust is one of the key factors determining the success of the entrepreneurial activities of business entities. It also creates a desire for innovation in enterprises. At the end of the 80s, mistrust between individuals and economic agents began to increase greatly in the USSR, which flowed into a significant decrease in the gross domestic product and well-being of citizens. The author's concept of the mechanism for developing, developing and managing customer trust on the basis of the digitalization mechanism has been formed. It is determined why a significant role in building trust in the company belongs to top management. Responsibility for developing the appropriate culture lies with the functional responsibility of management, and then is allocated to each employee. The study found that confidence and mistrust factors exist at all levels of interaction: both in the internal environment of the organization and in the market, society, the state and beyond. The study also analyzed the rating of the institution of trust in state institutions of individual

countries of the world. We have it below average. Foreign publications have proved that the institution of trust and social capital as a whole lead to an increase in the growth rate of the economy.

Keywords: innovation, trust institution, intellectual capital, customer trust management, digitalization of the economy, institutional trust, business entities.

Введение

Некоторым гражданам институт доверия и весь социальный капитал в целом кажется чем-то второстепенным, не играющим ощутимой роли в экономике страны и благосостоянии граждан.

Постановка проблемы. Доверие – это фундаментальная основа развития бизнеса и экономики любой страны. Доверие трудно получить, но достаточно легко потерять. Доверие является определяющим фактором успеха или неудачи субъектов хозяйствования или страны в целом. В современную эпоху ускоренной и динамичной диджитализации и неотвратимого хаоса доверие позволяет представителям бизнеса уменьшить неопределенность и поддерживает его устойчивость. Доверие является ныне действующим и эффективным инструментом поощрения работников, измерителем степени удовлетворения и лояльности потребителей, индикатором успеха субъектов хозяйствования на мировой арене.

Именно рядом вышеперечисленных факторов и вызвана необходимость в этом научном исследовании, и заключается в выяснении и обосновании ключевых индикаторов доверия к бизнесу и страны в целом; выявлении принципов, на которых основывается доверие между людьми, обществом, бизнесом и властью; прослеживания, как цифровая экономика меняет модель управления доверием; разработке мер по стимулированию и развитию организационной культуры субъектов хозяйствования, основанной на доверии [1]. Как не удивительно доверие порождает инновационную активность экономических агентов.

Анализ последних исследований и публикаций

С исследованием общих аспектов факторов доверия и недоверия в процессе осуществления хозяйственной деятельности и проблемами восстановления уровня доверия к различного рода институтам связаны имена Дж. Локка, Э. Дюркгейма, М. Вебера и других выдающихся ученых прошлого. Общетеоретическими подходами к исследованию концепции доверия занимались Д. Гамбетта, Я. Корнай, Дж. Коулмен, О. Уильямсона, Э. Усланер, Ф. Фукуяма, П. Штомпка.

Российскими учеными – А. Зайцевым, В. Полтеровичем, В. Тамбовцевым, Л. Терепченко, А. Шаститко, также был внесен существенный вклад в исследование социально-экономических явлений, связанных с институтом доверия.

В то же время значительное количество проблем, таких, например, как институциональные основы общественного доверия к реформированию системы органов государственной власти, структурные составляющие доверия, развитие отношений, основанных на доверии, и вообще пути восстановления межличностного доверия и механизм формирования доверия клиента на основе инновационного подхода цифровизации остаются недостаточно исследованными и требуют глубокого изучения. К тому же отсутствует четкая трактовка категориального ряда, которая сопровождает раскрытие содержания понятий «доверие», «институциональное доверие», «цифровизация».

Формирование целей статьи. Предложить авторское видение механизма формирования доверия клиентов на основе цифровизации, определить его характерные особенности и раскрыть содержание. Исследовать соотношение уровня институционального и межличностного доверия с позиции цифровизации экономики. Определить значимость развития отношений, основанных на доверии, инструменты для построения отношений на доверии, проблемы, которые имеют место в развитии долгосрочных отношений на доверии в условиях цифровизации на примере успеха двух украинских компаний.

Изложение основного материала исследования. Кризис доверия наблюдается во всем мире. За небольшими исключениями, уровень доверия упал почти в каждой развитой стране и во многих развивающихся странах (табл. 1) [2].

Таблица 1

**Рейтинг института общественного доверия
В правительственных институтах в отдельных странах мира
в 2011 и 2020 годах**

| Страна | Общественное доверие в правительственных институтах | |
|------------------|--|--------|
| | 2011 г | 2020 г |
| Сингапур | 6,5 | 6,5 |
| Швеция | 5,9 | 5,3 |
| Финляндия | 5,0 | 5,9 |
| Дания | 5,3 | 5,2 |
| Швейцария | 5,2 | 5,6 |
| Нидерланды | 5,2 | 5,7 |
| Канада | 4,5 | 5,1 |
| Большая Британия | 3,5 | 4,7 |
| Германия | 3,8 | 5,2 |
| Япония | 3,3 | 4,6 |
| Франция | 3,8 | 3,7 |
| США | 3,3 | 4,7 |
| Китай | 4,3 | 4,6 |
| Индия | 2,4 | 4,3 |
| Бразилия | 2,2 | 1,4 |
| Польша | 2,6 | 2,4 |
| Грузия | 2,9 | 2,9 |
| Россия | 2,8 | 3,3 |
| Казахстан | 3,4 | 3,7 |
| Латвия | 2,5 | 2,4 |
| Эстония | 3,8 | 3,9 |
| Украина | 2,1 | 2,5 |

Примечание: оценка по семибалльной шкале [3]

Ответственность за развитие соответствующей культуры лежит на плечах руководства, а уже потом - каждого сотрудника, который должен понимать и поддерживать эту культуру. Кроме того, важно находить время на анализ, чтобы понять, что является факторами формирования доверия для деловых партнеров, сотрудников и коллег со всего мира. На отдельных рынках важно создать отношения вне работы, в других - важнее сосредоточиться на знаниях и впечатляющей презентации во время встречи.

Для определения уровня доверия следует прислушаться к работникам и клиентам, проводить анонимные исследования и получать реальную оценку ситуации со стороны стейкхолдеров. Правда всегда неудобна, но она должна подсказать, как лучше изменить положение вещей. Еще один результативный способ - горячая линия, которую можно применить в случае, если сотрудники могут сообщить о неправомерных действиях, а работодатель сообщает команде о том, какие шаги он предпринял, не раскрывая конфиденциальную и личную информацию. Это поможет построить настоящую культуру доверия. Механизм формирования доверия клиента на основе цифровизации показан на рис. 1.

Такой фактор успеха деятельности любого субъекта хозяйствования как доверие, можно обобщенно обозначить как субъективную веру в возможность честного действия потенциального партнер». При этом необходимо различать общее и персональное доверие. Стоит заметить, что общее – это доверие между группами лиц (управляющей и управляемой системой, инвесторами и группой менеджеров, которые хотят привлечь инвестиции). Этот фактор можно считать как внешним, так и внутренним.

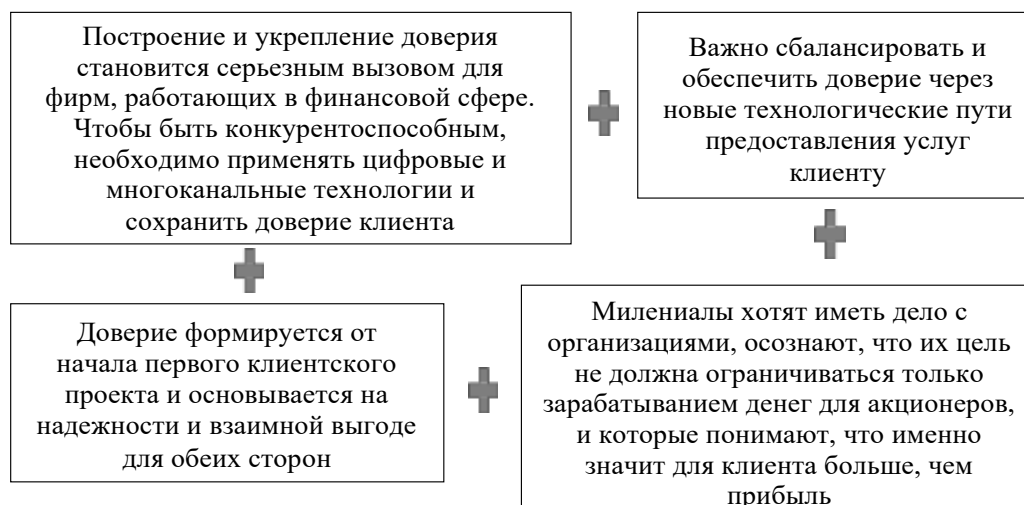


Рис. 1. Механизм формирования доверия клиента на основе инновационного подхода - цифровизации
Источник: разработано автором

Кроме вышеуказанных двух видов доверия, в рамках проблемы статьи существует необходимость в раскрытии содержания институционального доверия. Это доверие является основой сложно организованных обществ, с существующими специальными организациями, генерирующими и поддерживающими «правила игры» [4]. Доверие к конкретным «правилам игры» проектирует доверие к организациям, создающим и реализующим данные правила. Так как главным «конструктором» институтов в современном обществе выступает государство, то основным существенным аспектом институционального доверия является доверие к правительству.

Соотношение уровня институционального и межличностного (межличностное является фундаментом любого общества) доверия можно считать формой своеобразного «термометра здоровья общества». [5; 6] Различают следующие варианты подобного соотношения, которые с инновационной позиции цифровизации экономики нужно понимать следующим образом: [5; 6]

- высокая степень личностного и институционального доверия (общество владеет значительным социальным капиталом, а институтом власти обеспечивается его сохранность и воспроизводство; цифровизация экономики проходит в исключительно благоприятной институциональной среде)

- верхняя степень личностного доверия при низком уровне доверия институционального (автономность существования общества от власти; цифровизация экономики возможна при желании, высокой активности, инновационной ментальности и экономической возможности большей части гражданского общества);

- высокий уровень институционального доверия при низком уровне доверия личностного - общество не может функционировать самостоятельно и зависит от института власти (цифровизация экономики возможна, но с ощутимыми барьерами при кооперации и взаимодействии внутри бизнес-инкубаторов, научно-технических парков, инновационно-цифровых кластеров. Препятствия внутри этих структур замедлит инновационно-цифровые процессы);

- начальное личностное и институциональное доверие - социальное взаимодействие в обществе «парализовано», власть не способна контролировать ситуацию, координационные действия затруднены из-за взаимного недоверия. Инновационный процесс цифровизации экономики в таких условиях почти невозможен.

Рассмотрев все четыре варианта соотношений доверия и их последствия для прохождения цифровизации экономики, становится очевидным, что отсутствие доверия в российском обществе является одной из причин существующих проблем запланированной модернизации и реформирования. [7]

Факторы доверия и недоверия формируются на всех уровнях взаимодействия: внутри самой организации, рынка, общества, государства и за их пределами. Однако сегодня потребность в доверии расширяется в доверие к машинам, алгоритмам и аналитике данных. Нельзя обойти вниманием в системе управления доверием т.н. «революцию», создавшую новейшей цифровой технологией BigData [8]. Эта технология позволяет анализировать множество показателей, способствует принятию эффективных решений. Она позволяет повышать производительность и прибыльность бизнеса.

Однако, чем глубже интеграция больших данных в бизнес-процессы, тем актуальнее звучит для компаний вопрос об управлении доверием к этой информации. Как и любое явление, BigData также имеет две стороны [9]. С одной стороны, массив данных создает конкурентные преимущества и позволяет компании быть более

гибкой чем другие участники рынка. С другой - несет и уровни рисков: фактически руководители принимают важные решения, основываясь на результатах алгоритмов, которые они в совершенстве не понимают.

Интеграция BigData в бизнес порождает тесную связь между человеком и машиной, как следствие, ответственность руководителей высшего уровня за качество данных по сравнению с работниками технических подразделений повышается. Однако, по мнению большинства руководителей бизнеса, основная ответственность за последствия неправильных решений, принятых на основе аналитических материалов, должна возлагаться на технические подразделения. И это создает дополнительные риски при использовании данных. Принимая вызов со стороны BigData, компании должны учиться более эффективно управлять стратегическим и операционным контролем, а менеджмент машин должен стать столь же важным, как и менеджмент людей [10].

Такой подход обеспечит формирование и поддержание доверия к компании. Чтобы выстраивать доверие и измерять его, следует постоянно проводить «аудит» искусственного интеллекта. При этом прибегают к принципам и практике традиционных аудитов в форме трех линий защиты и оценки уровня влияния потенциальных ошибок. Общественные интересы, как и в случае с финансовой отчетностью, должны выступать наивысшим приоритетом для «аудитора», предусматривая абсолютную готовность к прозрачности и тесному сотрудничеству с национальными и международными структурами, осуществляемыми регулирующими функциями. В этом случае аудитор также подотчетен широкой общественности, регуляторам и корпоративному сектору.

Современное развитие общества создает новые предпосылки для налаживания коммуникации между правительством, бизнесом и обществом. Именно развитие партнерских отношений становится для институтов как одним из важнейших подходов на пути к достижению общих целей, так и залогом важных изменений в общинах и обществе в целом.

«Практически каждая коммерческая сделка имеет внутри себя элемент доверия, конечно, любая сделка проводится в течение определенного периода времени. Можно правдоподобно утверждать, что большая часть экономической отсталости в мире можно объяснить отсутствием взаимного доверия». [11]

При распаде СССР опросы 1989-1990 гг. показывали, что в государстве уровень обобщенного доверия был ниже, чем в Китае Японии. При этом наблюдалась отрицательная динамика: уровень доверия снизился с 34,7 до 22,9%. [12] Это как снежный ком превратилось в существенное снижение уровня жизни населения. Доходило до того, что зарплату выплачивали продукцией предприятия.

Доверие оказывает влияние на экономический рост в странах мира. Социальный капитал передается по наследству и активно формируется в школе и особенно университетах. [13] Только интеллектуальный капитал и экономика знаний дает возможность вырваться из отстающих стран в передовые государства с высоким уровнем благосостояния населения. [14, 15, 16]

Развитие отношений, основанных на доверии, – достаточно сложная и длительная работа. Поэтому чрезвычайно важно соблюдать обещания. Это первый сигнал, что нельзя полагаться только на официальные документы, но и на обычные человеческие отношения. И так понятно, что любое слово человека или обещания власти действительно чего-то стоят. Доверие достаточно сильно влияет на поступление иностранных инвестиций, экономическую активность внутри страны и создание имиджа страны за рубежом.

Сегодня, к сожалению, в России наблюдается нехватка доверия. Крайне мало доверия есть и внутри государства [17]. Очевидно, что, когда к соблюдению обязательств относятся не совсем ответственно, это нарушает баланс в отношениях со стейкхолдерами - как российскими, так и иностранными. А это, в свою очередь, вызывает недоверие и к стране в целом [18]. И может быть причиной не совсем корректных и однозначных высказываний о ситуации в государстве. Сложно комментировать историю всего европейского общества. Природа человеческих отношений в каждой стране похожа. Безусловно, наслаиваются еще религия, политика, менталитет, экономическое положение страны, зрелость общества. История накладывает отпечаток на сознание людей и влияет на формирование отношений с представителями власти, бизнеса и неправительственными организациями.

Важной составляющей познания процесса формирования института доверия (ИД) является осознание различий и общих черт между воздействием такого института на развитие рынка финансовых услуг (РФУ) и его формирование в рамках данного рынка. Между такими процессами в реальности существуют различия, которые требуют тщательного изучения. Влияние в отличие от формирования познается через использование статического подхода к рассмотрению взаимодействия между очерченными явлениями. Он подвергается воздействию различных факторов, может изменяться со временем, быть как положительным, так и отрицательным. С позиции познания сущности такого влияния его заряд не имеет никакого значения, однако, при анализе результатов действия ИД на РФУ важными становятся вопросы создания эффективных с точки зрения функционирования такого рынка мероприятий, которые частично включают направления повышения уровня доверия между потребителями и производителями финансовых услуг.

Если рассматриваем процесс формирования ИД в пределах РФУ, то изучается очерченный процесс в динамике несмотря на то, что параллельно этому процессу происходит воздействие очерченного института на

функционирование финансовых посредников. Сам процесс формирования может подвергаться воздействию со стороны отдельных субъектов, что позволяет внедрять те мероприятия в рамках рынка финансовых услуг, реализация которых позволит создать предпосылки для роста уровня финансового доверия на таком рынке.

Процесс формирования ИД на РФУ может происходить уже при определенном уровне доверия на таком уровне, но его объем недостаточен для развития национальной экономики. Такой уровень финансового доверия существует на определенный момент времени и требует увеличения. Рост возможен через сам процесс формирования доверия, который позволяет нарастить уровень фактора до желаемого, ожидаемого значения. Любому уровню ИД на РФУ присуще определенное состояние развития очерченного рынка. Именно поэтому рост показателя доверия между финансовыми посредниками и их клиентами позволяет приблизить его значение до ожидаемого, желаемого результата и перейти от текущего уровня развития РФУ к желаемому его состоянию, которое может определяться совокупностью количественных и качественных показателей.

Исследование начнем с определения сущности процесса формирования. Обозначенный процесс является уникальным по своей природе и присущ всем объектам, которые сегодня известны человечеству, поскольку они когда-то были сформированы в пределах нашей реальности, а их наиболее важные черты и характеристики отражаются в пределах нашего сознания при их рассмотрении и анализе. В науке формирование является междисциплинарным процессом, который изучается в рамках всех наук. Вообще формирование - процесс зарождения, создания определенного объекта, возникновения явления, его образования. Обозначенное слово происходит от лат. языка и в переводе означает «образовывать, формировать»¹. Также формирование в некоторых работах рассматривается как процесс развития, хотя, по нашему убеждению, между обозначенными явлениями есть определенная разница.

С учетом того, что формирование является процессом, для которого характерными чертами являются эволюционная, то обозначенное явление развивается в определенном временном периоде и постепенно. Таким образом, формирование - процесс, в рамках протекания которого явление, познается не только когда зарождается и создается, но и приобретает свои характерные черты и свойства, которые необходимы для его эффективного функционирования. Формирование начального этапа развития объекта, процесса или явления выступает объективно необходимой его частью. Любой процесс или явление, проходит в своем развитии определенные этапы или стадии. Формироваться - то есть состояться, приобрести законченность, зрелость. Формирование содержит в себе формирование сущностных черт явления [19]

Возвращаясь к вопросу формирования ИД на РФУ заметим, что в рамках данного процесса формирование представляет собой эволюционный процесс, который связан с вопросами зарождения нравственных ценностей общества, норм и традиций, которые постепенно приводят к трансформации поведения основных экономических субъектов. В результате зарождаются доверительные отношения между ними, постепенно в рамках развития самой социальной системы или развиваются и распространяются на другие объекты и субъектов, или уровень доверия к финансовым посредникам остается низким.

Формирование ИД связано со следующими процессами:

- 1) формирование соответствующих нравственных норм в обществе, которые закладывают фундамент для возникновения доверия между субъектами;
- 2) формирование модели поведения под действием новых общественных норм;
- 3) формирование доверительного отношения между субъектами определенного небольшого круга (группы индивидов);
- 4) формирование предпосылок распространения доверительных отношений на более широкий круг лиц;
- 5) формирование деперсонифицированного доверия (доверия к системам, институтам, отдельным организациям, объединениям, финансовым посредникам и т.п.);
- 6) формирование неформального ИД в рамках общества.

Рассмотрим особенности познания процесса формирования ИД на РФУ. Обозначенный процесс необходимо исследовать, учитывая существование двух подходов к его рассмотрению [20].

1. Рассмотрение такого процесса как явления, которого раньше не было в обществе, или оно существовало в примитивном виде и ограничивалось доверительными отношениями в пределах одной семьи. В обществе отсутствует деперсонифицированное доверие и не существует доверия к финансовым посредникам. Собственно такая ситуация возможна только на начальных этапах зарождения общества и в его структуре финансовые посредники развиваются также на примитивном уровне.

2. Рассмотрение процесса формирования ИД к деятельности финансовых учреждений как процесса наращивания его уровня от уже существующего определенного уровня. В современном обществе доверительные отношения между производителями и потребителями финансовых отношений существуют всегда, поскольку функционируют финансовые посредники, работающие с определенными объемами привлеченных средств и предоставляют кредиты и реализуют инвестиции. Разница заключается лишь в масштабах таких операций и уровне сложившегося доверия. При низком уровне доверия или его устойчивом небольшом значении вопросы

формирования очерченного института становятся актуальными и важными для формирования мероприятий развития РФУ. Такая ситуация более характерна уже развитым с экономической точки зрения странам, или тем, что развиваются в рамках глобализирующегося мира. Однако, формирование ИД на РФУ также происходит через реализацию сложной совокупности разносторонних процессов. Логично предположить, учитывая дуальный характер взаимодействия определенных явлений, что между ними существует тесная взаимосвязь и одновекторное направление воздействия именно обозначенного института на указанный рынок не вполне исчерпывающим объяснением всей совокупности сложнейших процессов реальности, происходящими между ними [21].

В итоге описанный процесс формирования можно представить через идентификацию двух способов создания доверия в пределах РФУ.

1. С одной стороны доверие является по отношению к данному рынку неформальным фактором, который оказывает на него влияние, то есть выступает внешним фактором развития экономического объекта. В таком случае сам ИД формируется в пределах внешней среды, выступает отдельным объектом познания и реализует свое влияние на всех участников процесса предоставления финансовых услуг. Следовательно, можно определить такой тип доверия как экзогенный, что формируется вне экономических объектов.

2. С другой стороны доверие также между производителями и потребителями финансовых услуг может формироваться и в пределах самого РФУ. Доверительные отношения развиваются внутри экономического объекта. В таком случае его можно рассматривать как эндогенный фактор, который способствует функционированию РФУ. Соответственно, реализация мероприятий по развитию выраженного рынка будет автоматически приводить к повышению уровня доверия к финансовым посредникам, что в итоге будет способствовать опять развитию РФУ.

Проведенное исследование позволяет сделать объективные выводы относительно того, что общий уровень доверия к финансовым посредникам всегда будет состоять из двух составляющих: уровня эндогенного и экзогенного доверия. Это лишь подтверждает позицию, что в обществе, в котором существует низкий уровень доверия между его гражданами, субъектами хозяйствования, существует ненадлежащий уровень деперсонифицированного доверия, нарастить уровень доверия в пределах РФУ крайне сложно. Это можно сделать только за счет использования внутреннего потенциала данного рынка к саморазвитию. Именно это позволит увеличить уровень доверия. Однако, в подавляющем большинстве случаев низкий уровень доверия в обществе также непосредственно связан с недостаточными темпами экономического развития и слабым социальным обеспечением граждан. Следовательно, формирование ИД требует обеспечения, прежде всего, стабильных предпосылок экономического развития, а уже потом разработки и реализации мероприятий развития РФУ.

Учитывая, что доверие достаточно часто и правомерно рассматривается как отдельный институт, то процесс его формирования стоит также познавать через общие закономерности зарождения и развития институтов как отдельных объектов исследования. С этой целью актуальными становятся вопросы изучения сущности и характерных особенностей процесса институционализации и адаптации полученных результатов к познанию влияния ИД на функционирование РФУ.

Для этого, с начала, выясним, что такое институционализация как процесс. Обобщенно институционализация – это превращение необычного в привычное, обыденное, динамический процесс возникновения, становления и закрепления общественного порядка [22, 23].

В общем, институционализацию можно рассматривать как процесс формирования автономного и устойчивого комплекса формальных и неформальных правил, принципов, норм, установок, регулирующих различные сферы деятельности индивида, организуемые в различные роли и статусы в целом, образующие устойчивую социальную систему. Иными словами, институционализация – это процесс формирования, разработки, введения в действие новых законов, формальных и неформальных правил, механизмов разрешения организационных конфликтов, а также принуждение к выполнению соответствующих предписаний всеми, кто участвует в совместной деятельности в рамках общей системы, формирующей процесс, направленный на удовлетворение потребностей общества. [23]

Учитывая содержание приведенных концепций рассмотрения институционализации, обозначенный процесс можно рассматривать как совокупность действий по зарождению, формированию, функционированию и развитию отдельных норм, традиций, правил, в обществе, которым присуще динамическое состояние существования, имеющего как формальный, так и неформальный характер.

Процесс формирования институтов является длительным, сложно предсказуемым, поскольку такие объекты создаются в рамках общества, которому всегда присущи стохастические, неоднородные и сложно прогнозируемые явления. Однако, другого пути развития социального пространства, повышения уровня функционирования его отдельных сфер не существует. В тех секторах национальной экономики, где сформированы реально действующие формальные правила, сразу возникают, укореняются неформальные

институты, нормы, которые со временем становятся рутинными, привычными и такими, которые воспринимаются необходимыми и правильными. Такая ситуация опасна для дальнейшего развития экономики страны, поскольку требует гораздо более длительного времени и усилий для искоренения определенных институтов и направления их в формализованное русло функционирования общества. Важную роль в этом процессе играет эффективность государственной власти и качество профессиональной подготовки государственных служащих.

Рассматривая вопрос трансплантации экономических институтов следует отметить, что если изначальный уровень доверия к новым процессам пребывает в зависимости от выбора заимствованных институтов, то на степень его сохранения существенное влияние оказывает технология их внедрения, степень корыстной заинтересованности реформаторов. Уже на стадии осуществления выбора объекта трансплантации и, тем более, в процессе дальнейшего внедрения новых институтов серьезной моральной нагрузке поддаются лидеры институциональных реформ, которые имеют возможность деформировать для удовлетворения собственных или узко групповых интересов, как критерии выбора импортируемого института, так, собственно, и сам институт, и способ его переноса [19].

Таким образом, рассмотренный процесс институционализации и его основные особенности реализации позволяет, адаптируя полученные результаты, провести более углубленный анализ процесса формирования ИД в пределах РФУ.

ИД, который является неотъемлемой частью РФУ, зарождается в обществе, где постепенно начинают возникать финансовые отношения. Предпосылкой зарождения таких отношений является создание и развитие института собственности, функционирование товарно-денежных отношений и постепенное использование денег для реализации функции обмена. Существование финансовых отношений и понимания экономическими субъектами сущности собственного финансового ресурса, собственных денег, капитала способствует развитию соответствующих отношений между отдельными лицами по поводу займов таких средств, то есть формируется система финансовых взаимосвязей и обращения финансовых ресурсов в достаточно простом виде.

Рост объемов финансовых отношений и ресурсов, находящихся в обращении между экономическими субъектами, приводит к возникновению прототипов финансовых посредников, образованию специализации торговцев, которые начинают работать исключительно с денежными средствами и упрощают процесс обмена валют, увеличение капитала и получение займов.

Такие отношения уже происходят в пространстве формирования и зарождения доверительных отношений между указанными примитивными формами финансовых посредников и их различными клиентами. Следовательно, формирование финансовых посредников в обществе всегда происходит после процесса зарождения и развития финансового доверия между отдельными субъектами такого общества. Постепенно указанные отношения с модели «субъект-субъект» переходят к концепции деперсонифицированного доверия «субъект-абстрактная система». В итоге происходит распространение нормы доверия в обществе и формируется неформальное пространство его поддержки. Доверие, рождаясь в личностных отношениях, может служить положительным примером для подражания всех членов общества - а такой пример можно подавать на любом уровне социальной иерархии.

Сущность обозначенного пространства заключается в том, что возникают правила клиентов и производителей финансовых услуг, которые нельзя нарушать, доверие строится исключительно на личном взаимодействии представителей торговых домов, отдельных финансовых посредников и конкретных их клиентов. То есть создается система отношений между клиентами, которая формирует определенные модели их поведения, которых они придерживаются и не нарушают. Постепенно в результате таких сложных действий и возникает ИД на РФУ [24].

Понимая важность обеспечения развития доверия на РФУ и необходимость создания условий для эффективного функционирования финансовых посредников, государственные органы начинают больше внимания уделять вопросам развития обозначенного рынка. Происходит изменение правил игры на обозначенном рынке, осуществляется для повышения прозрачности деятельности финансовых посредников, наращивания их репутации среди клиентов, обеспечения стабильных основ их существования. Принятие ряда законодательных актов и других нормативно-правовых документов в обществе создает постепенно формальное пространство поддержки ИД.

Стоит заметить, что доверие всегда является ощущением личностным, которое присуще каждому человеку и характеризуется как рациональными, так и нерациональными действиями. Именно поэтому, доверие выступает постоянным неформальным фактором и институтом в рамках РФУ. Однако рост его уровня возможен исключительно через формализацию пространства общества, в рамках которого зарождаются доверительные отношения между производителями и потребителями финансовых услуг. То есть, формирование законодательной базы деятельности финансовых посредников, которая позволяла бы требовать от них реализации устойчивой экономической деятельности, обеспечения информационной прозрачности

функционирования таких учреждений, соблюдение прав потребителей финансовых услуг, гарантирование возврата займов и т.д. Развитие ИД требует создания совокупности формальных институтов, например, «институт банкротства», «институт гарантирования вкладов», «институт страхования» и др.

Объективно стоит отметить, что на доверии полностью основаны как система кредитования, так и вся система фондовой деятельности. При отсутствии доверия не может быть и речи о существовании института инвестиций. В целом доверие проявляется в готовности индивидуума быть зависимым от других людей в ситуации неоднозначности и неопределенности, и при этом находясь в ожидании определенной выгоды от этого процесса и ситуации.

Именно реформирование и развитие вспомогательных, созвучных с доверием институтов, является важной предпосылкой формирования мероприятий по наращиванию его значения в рамках общества. Вся деятельность по увеличению уровня доверительных отношений между финансовыми посредниками и их клиентами заключается в развитии так называемой инфраструктуры финансового доверия, которая в комплексе и взаимодействии позволяет создать пространство эффективного наращивания доверия в обществе. Необходимо также отметить, что вспомогательные институты могут способствовать институционализации нормы доверия с помощью нескольких механизмов: мотивация поведения, соответствующего проявления нормы доверия путем предоставления определенных преимуществ; демотивирующее поведение, которое не соответствует проявлению нормы доверия, путем лишения определенных преимуществ; снижение риска проявления нормы доверия путем реализации механизмов возмещения возможных потерь; наличие в свободном доступе информации о надежности и честности объектов доверия; обеспечение определенной степени надежности объектов доверия, с которыми субъект не имеет опыта взаимодействий, другими объектами, по надежности которых у субъекта уже сложились определенные представления. Такая позиция подтверждает актуальность изучения особенностей создания и развития инфраструктуры доверия в пределах РФУ [25].

Таким образом, можно сделать следующие выводы о процессе формирования ИД на РФУ.

1. Формирование финансового доверия - процесс непрерывный, поскольку постоянно происходит в рамках данного рынка и общества. РФУ является неотъемлемой частью существования национальной экономики, и доверие как отдельное явление познания постоянно существует и развивается на таком рынке. Именно поэтому процессы изменения положительного и отрицательного трендов в трансформации уровня доверия происходят постоянно.

2. Формирование финансового доверия - процесс динамичный, поскольку всегда уровень доверия связан с изменением его значения в течение определенного периода времени. Такая трансформация может происходить как в положительную, так и отрицательную сторону. Анализ теоретических основ сущности финансового доверия возможно только в статическом состоянии, а оценка его современных тенденций развития в пределах отдельных экономических систем - исключительно через анализ показателей динамики.

3. Формирование финансового доверия - процесс непредсказуемый, поскольку узнать исчерпывающе будущие тренды изменения уровня доверия невозможно. В большинстве случаев обозначенное явление развивается ситуационно, часто – непрогнозируемо.

4. Формирование финансового доверия – процесс, который можно моделировать, поскольку, как и любой экономический процесс, познание его происходит исключительно через теоретическое описание и использование методов моделирования протекания такого процесса. Моделирование выступает одним из главных способов исследования формирования ИД на РФУ, так как позволяет определить корреляционные зависимости между различными процессами, которые протекают в пределах очерченного рынка и прогнозировать его развитие при различных уровнях финансового доверия.

Вышеперечисленное позволит перейти от догоняющей к инновационной модели экономики. Кроме прочего не надо забывать про интеллектуальную ренту, экономическую отдачу, например от патентов. Достижение устойчивого развития отечественной экономики является базовым направлением любого успешного государства, а без интеллектуальных преобразований невозможно создать соответствующие условия для построения новой экономики, построенной на доверии. [26, 27, 28]

Выводы

Эффективно работающий институт доверия позволяет клиенту решить свои вопросы с компанией максимально быстро, не контактируя с ней лицом к лицу, а через телефон или мобильное приложение. К тому же появляется институт уверенности, который выступает гарантом того, что если клиент обратился, то проблема полностью решится. Но сейчас компании сталкиваются с тем, что в России значительное количество людей не знают об онлайн-решениях, то есть о функциональности личных кабинетов на сайтах компаний. Правда, и цифровые решения для клиента, как, например, у энергокомпаний тоже еще несовершенны. Поэтому мы убеждены, что доверие и культуру взаимодействия с помощью технологий еще нужно формировать.

Несмотря на масштабность научных достижений, которые уже наличествуют, все же важно в будущем отработать стратегию смарт-специализации и реформирования региональных исследовательских и инновационных систем в части формирования высокого уровня доверия, что позволит распределять государственные инвестиции в соответствии с отраслевыми приоритетами и потребностями рынка инноваций с достаточно высокой эффективностью.

В рамках статьи проведен детальный анализ процесса формирования ИД на РФУ. Было обосновано особенности влияния обозначенного института на функционирование такого рынка. Также определены особенности формирования указанного института через изучение и углубление теоретических положений сущности самого процесса формирования и адаптация полученных результатов для познания процесса формирования ИД на РФУ. В статье определены особенности и специфические черты формирования доверия в рамках экономических систем, описаны онтологическое единство такого института как РФУ. Учитывая институциональный подход к рассмотрению финансового доверия, в статье проведено исследование процесса институционализации с определением его сущности, что позволило описать процесс создания финансового доверия как отдельного института. Образование, наука и доверие три основополагающие точки для возникновения инноваций в стране. Экономия на этих базовых вещах приведет к замедлению темпов роста национальной экономики и ее более сильное отставание от передовых стран.

Литература

1. Терещенко Л.К. Единая цифровая среда доверия как условие формирования цифровой экономики // Информационное право, 2020 № 4 С. 12-15.
2. Зайцев А.Г., Полторыхина С.В., Ампилов И.С., Машегов П.Н. Институт доверия - фактор регионализации в современном мире // Евразийский юридический журнал, 2020 № 1 С. 407-409.
3. TheGlobalCompetitivenessReport 2011–2020. WorldEconomicForum. Geneva. 2020. URL: http://www3.weforum.org/docs/gcr/2011-2020/Global_Competitiveness_Report2017-2020.pdf
4. Кусый М.Ю. Доверие в межсубъектных отношениях в экономике как фактор безопасности на финансовых рынках // Проблемы информационной безопасности. Труды VI Всероссийской с международным участием научно-практической конференции Симферополь, 2020
5. Кузнецов В.И., Кабытов П.П. Теоретические подходы к категории "цифровая среда доверия" // Юридические исследования, 2021 № 2 С. 64-74
6. Миронов Д.С., Шайбакова Л.Ф. Институциональные детерминанты и проблемы формирования инновационной экономики Российской Федерации // Наука и бизнес: пути развития, 2019 № 3 С. 93-97
7. Шумилина М.А., Золкин А.Л., Нефедова К.А., Чистяков М.С. Информационные технологии в процессе формирования синергии постиндустриального сознания и цифровой экономики // Управленческий учет. 2021 № 6-1 С. 84-90
8. Шиганов В.А., Сагова Т.Г. Применение инновационной технологии BigData в различных отраслях бизнеса // Российская наука: актуальные исследования и разработки. Самара, 2020. С. 48-51
9. Ниязбекова, Ш.У., Иванова О.С. Развитие FinTech и BIG DATA в финансовой сфере: особенности, проблемы, возможности // Вестник Московского университета имени С.Ю. Витте. Серия 1: Экономика и управление, 2020 № 1 С. 30-36
10. Свиридова, Е. Е., Свиридов К.М. Анализ использования передовых технологий в инновационных проектах // Экономика и социум, 2020 № 5-2 С. 600-607.
11. Arrow K. Gifts and Exchanges // Philosophy & Public Affairs, 1972 Vol. 1 № 4 p. 343–362.
12. Бахтигараева А.И., Ставинская А.А. Сможет ли доверие стать фактором роста экономики? Динамика уровня доверия у российской молодежи // Вопросы экономики 2020 № 7 С. 92-107
13. Algan Y., Cahus P. Trust, Growth, and Well-Being: New Evidence and Policy Implications // Handbook of Economic Growth 2014, Vol. 2 p. 49-120
14. Гурьянов П.А. Интеллектуальный капитал как основа инновационного развития экономического потенциала России. В сборнике: Роль интеллектуального капитала в экономической, социальной и правовой культуре общества XXI века. сборник научных трудов участников Международной научно-практической конференции. Санкт-Петербург, 2016. С. 633-637.
15. Гурьянов П.А. Экономика знаний для подготовки кадрового потенциала для малого предпринимательства в России // Международный журнал прикладных и фундаментальных исследований. 2015. № 12-5. С. 875-878
16. Дмитриев Н.Д. Формирование инновационных кадров с целью построения экономики знаний // Моделирование и конструирование в образовательной среде. Сборник материалов V Всероссийской (с международным участием) научно-практической, методологической конференции для научно-педагогического сообщества. Под редакцией И.А. Артемьева, В.О. Белевцовой, Н.Д. Дудиной, И.П.

- Родионовой. М., 2020 С. 123-126
17. Хусаинова А.И. Доверие к деньгам: проблемы содержательного определения // Вестник экономики, права и социологии, 2020 № 2 С. 39-41.
 18. Авдеева И.А., Орехова Е.А. Государственное регулирование цифрового доверия // Экономическая безопасность и качество, 2020 № 2 С. 54-57.
 19. Полюшкевич О.А. Доверие в меняющемся мире // Социология, 2021 № 2 С. 87-92.
 20. Гартаковская И.Н. Доверие перед лицом пандемии: в поисках точки опоры Социологический журнал, 2021 Т. 27 № 2 С. 68-89.
 21. Теньковский И.М. Влияние кризисов на сохранение доверия к демократическим институтам власти // Кризисы нашего времени как вызов обществу, культуре, человеку. Материалы XXIII Международной научно-практической конференции. Редколлегия: Л.А. Закс [и др.] Екатеринбург, 2021 С. 51-54
 22. Алешкова И. А., Дудко И.А. Принцип поддержания доверия граждан к закону и действиям государства: конституционное содержание и особенности его обеспечения в практике конституционного суда РФ // Образование и право, 2021 № 2 С. 44-52.
 23. Файзуллин Т.Ф., Файзуллина А.И. Методологические основы исследования институционализации социально-экономических явлений // Вестник Башкирского университета. 2007 № 4 С. 166-169
 24. Ревина Е.В. Фактор доверия в институциональной динамике на макроэкономическом уровне // Право, экономика и управление: от теории к практике: материалы Всеросс. науч.-практ. конф. с междунар. участием (Чебоксары, 29 янв. 2021 г.) / редкол.: Э.В. Фомин [и др.] – Чебоксары: ИД «Среда», 2021. – С. 34-37.
 25. Шуба Н.А., Ларионова И.В. Доверие в финансовом секторе как основополагающий фактор во взаимодействии экономических агентов // Финансовые рынки и банки, 2021 № 2 С. 91-93
 26. Винокуров С., Гурьянов П., Медведь А. Влияние фактора доверия на международное движение капитала (на примере прямых иностранных инвестиций) // Общество и экономика. 2017. № 3-4. С. 68–81.
 27. Винокуров С.С., Гурьянов П.А. Модель модернизации для России: от догоняющей к инновационной // Общество и экономика, 2020. № 12. С. 37-55
 28. Дмитриев Н.Д., Дубаневич Л.Э., Цэн Я. Инновационное развитие экономики с помощью повышения интеллектуальной ренты. // Управленческий учет. 2021 № 7 С. 62-74

References

1. Tereshchenko L.K. A single digital environment of trust as a condition for the formation of a digital economy // *Information Law*, 2020 No. 4 P. 12-15.
2. Zaitsev A.G., Poltorikhina S.V., Ampilov I.S., Mashegov P.N. The institution of trust is a factor of regionalization in the modern world // *Eurasian Law Journal*, 2020 No. 1 P. 407-409.
3. TheGlobalCompetitivenessReport 2011–2020. WorldEconomicForum. Geneva. 2020. url: http://www3.weforum.org/docs/gcr/2011-2020/Global_Competitiveness_Report2017-2020.pdf
4. Kussy M.Yu. Trust in intersubjective relations in economics as a security factor in financial markets // *Problems of information security. Proceedings of the VI All-Russian with international participation scientific and practical conference Simferopol*, 2020
5. Kuznetsov V.I., Kabytov P.P. Theoretical approaches to the category "digital environment of trust" // *Legal Research*, 2021 No. 2 P. 64-74
6. Mironov D.S., Shaibakova L.F. Institutional determinants and problems of the formation of the innovative economy of the Russian Federation // *Science and business: ways of development*, 2019 No. 3 P. 93-97
7. Shumilina M.A., Zolkin A.L., Nefedova K.A., Chistyakov M.S. Information technologies in the process of forming the synergy of post-industrial consciousness and the digital economy // *Management accounting*. 2021 No. 6-1 P. 84-90
8. Shiganov V.A., Sagova T.G. Application of innovative BigData technology in various business sectors // *Russian Science: Actual Research and Development*. Samara, 2020. P. 48-51
9. Niyazbekova, Sh.U., Ivanova O.S. Development of FinTech and BIG DATA in the financial sector: features, problems, opportunities // *Bulletin of the Moscow University named after S.Yu. Witte. Series 1: Economics and Management*, 2020 No. 1 P. 30-36
10. Sviridova, EE, Sviridov K.M. Analysis of the use of advanced technologies in innovative projects // *Economy and society*, 2020 No. 5-2 P. 600-607.
11. Arrow K. Gifts and Exchanges // *Philosophy & Public Affairs*, 1972 Vol. 1 № 4 P. 343–362.
12. Bakhtigaraeva A.I., Stavinskaya A.A. Can trust become a factor in economic growth? Dynamics of the level of trust among Russian youth // *Economic Issues* 2020 No. 7 P. 92-107

13. *Algan Y., Cahus P. Trust, Growth, and Well-Being: New Evidence and Policy Implications // Handbook of Economic Growth* 2014, Vol. 2 P. 49-120
14. Gurianov P.A. Intellectual Capital as the Basis for Innovative Development of Russia's Economic Potential. In the collection: The role of intellectual capital in the economic, social and legal culture of society in the XXI century. collection of scientific papers of the participants of the International Scientific and Practical Conference. St. Petersburg, 2016. P 633-637.
15. Gurianov P.A. Economics of knowledge for training human resources for small business in Russia // *International Journal of Applied and Fundamental Research*. 2015. No. 12-5. P. 875-878
16. Dmitriev N.D. Formation of innovative personnel for the purpose of building a knowledge economy // Modeling and design in the educational environment. Collection of materials of the V All-Russian (with international participation) scientific and practical, methodological conference for the scientific and pedagogical community. Edited by I.A. Artemieva, V.O. Belevtsova, N. D. Dudina, I.P. Rodionova. M., 2020 P. 123-126
17. Khusainova A.I. Trust in money: problems of meaningful definition // *Bulletin of Economics, Law and Sociology*, 2020 No. 2 P. 39-41.
18. Avdeeva I.A., Orekhova E.A. State regulation of digital trust // *Economic security and quality*, 2020 No. 2 P. 54-57.
19. Polyushkevich O.A. Trust in a Changing World // *Sociology*, 2021 No. 2 P. 87-92.
20. Tartakovskaya I.N. Trust in the face of a pandemic: in search of a foothold *Sociological journal*, 2021 Vol. 27 No. 2 P. 68-89.
21. I. M. Tenkovsky. The impact of crises on maintaining trust in democratic institutions of power // Crises of our time as a challenge to society, culture, and people. Materials of the XXIII International Scientific and Practical Conference. Editorial Board: L.A. Sachs [and others] Yekaterinburg, 2021 P. 51-54
22. Aleshkova I. A., Dudko I. A. The principle of maintaining citizens' confidence in the law and actions of the state: constitutional content and features of its provision in the practice of the constitutional court of the Russian Federation // *Education and Law*, 2021 No. 2 P. 44-52.
23. Fayzullin T.F., Fayzullina A.I. Methodological foundations of the study of the institutionalization of socio-economic phenomena // *Bulletin of the Bashkir University*. 2007 No. 4 P. 166-169
24. Revina E.V. The Factor of Trust in Institutional Dynamics at the Macroeconomic Level // *Law, Economics and Management: From Theory to Practice: Proceedings of the All-Russian. scientific-practical conf. with int. participation (Cheboksary, January 29, 2021) / editorial board: E.V. Fomin [and others] - Cheboksary: Publishing House "Wednesday", 2021. - P. 34-37.*
25. Shuba N.A., Larionova I.V. Trust in the financial sector as a fundamental factor in the interaction of economic agents // *Financial Markets and Banks*, 2021 No. 2 P. 91-93
26. Vinokurov S., Gurianov P., Medved A. Influence of the factor of trust on the international movement of capital (on the example of foreign direct investment) // *Society and Economy*. 2017. No. 3-4. P. 68–81.
27. Vinokurov S.S., Gurianov P.A. Model of modernization for Russia: from catching up to innovation // *Society and Economy*, 2020. No. 12. P. 37-55
28. Dmitriev ND, Dubanevich LE, Zeng Ya. Innovative development of the economy by increasing intellectual rent. // *Management Accounting*. 2021 No. 7 P. 62-74.

Статья поступила в редакцию 23.08.2021 г
Received 23.08.2021